



MÁSTER EN BIOTECNOLOGÍA AVANZADA

- III. Resultados. Valoración y Análisis
- IV. Acciones de Mejora

III. RESULTADOS. VALORACIÓN Y ANÁLISIS

III.1. Indicadores de resultados de los procesos y programas de calidad

III.1.1 Resultados del panel de indicadores del SGC

A continuación se muestran en tablas los resultados de los indicadores del SGC del Máster en Biotecnología Avanzada durante el curso 2016-17.

3. TITULACIÓN: BIOTECNOLOGÍA AVANZADA

PROCESOS ESTRATÉGICOS

Indicador	¿Existe Meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2014-15	2015-16	2016-2017
Grado de satisfacción del estudiantado (I02-MC)	Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)	UVI 3.28/5 UDC 5,1/7 (no evaluado como tal; media de todos los ítems de la encuesta)	UVI 3.50/5 UDC 3.83/7 (no evaluado como tal; media de todos los ítems de la encuesta)	UVI H:3.61/5 M: 3.48/5 T: 3.54/5 UDC 5.19/7 (no evaluado como tal; media de todos los ítems de la encuesta)
Grado de satisfacción del profesorado (I03-MC)	Si: $\geq 3.6/5$ (para cada titulación del centro)	UVI 4.32/5 UDC Sin datos disponibles para todos los ítems	UVI Sin datos para este curso UDC 6,2/7 (no evaluado como tal; media de todos los ítems de la encuesta)	UVI H:4.37/5 M: 4.36/5 T: 4.37/5 UDC 6,4/7 (no evaluado como tal; media de todos los ítems de la encuesta)
Grado de satisfacción de las personas tituladas (I04-MC)	Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)	No se dispone de datos oficiales en este curso	H: No hay dato M: 2.82/5 T: 2.82/5 UDC T: 5/7	UVI H: - M: 3.25/5 T: 3.25/5 UDC T: 4.76/7 (no evaluado como tal; media de todos los ítems de la encuesta)

Grado de satisfacción de empleadores (I06-MC)	Si: $\geq 3.5/5$ (para cada titulación del centro)		UVI T: 4.12/5 (sin datos por sexo) UDC Sin datos disponibles	UVI T: 4.00/5 (sin datos por sexo) UDC Sin datos disponibles
---	--	--	---	---

PROCESOS CLAVE

Indicador	¿Existe Meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2014-15	2015-16	2016-17
INDICADORES DE MATRÍCULA				
Nota media de acceso (I01-AC)	Si: $\geq 8,5$	UVI 6.76 UDC 6.76	UVI 7.42 UDC 7,2	UVI H: 7.68 M: 6.86 T: 7.55 UDC 7.08
Nota mínima de acceso (I01(2)-AC)		UVI 1.33 (dato oficial en escala de 4; 6,16 en escala 10) UDC 6,1	UVI 5.4 UDC 6,2	UVI 5.08 UDC 6,1
Ocupación de la titulación (I02-AC)	Si: 100%	UVI 94.12% UDC 100%	UVI 100% UDC 100%	UVI 100% UDC 87%
Preferencia de la titulación (I03-AC)	Si: $\geq 120\%$	UVI 211.76% UDC Sin datos oficiales	UVI 178.57% UDC Sin datos oficiales	UVI 173.33% UDC Sin datos oficiales
Adecuación de la titulación (I03 (2)-AC)	Si: $\geq 75\%$	UVI 100% UDC Sin datos oficiales	UVI 100% UDC Sin datos oficiales	UVI 100% UDC Sin datos oficiales

Evolución del estudiantado matriculado en cada curso académico (I04-AC)		H: 8 M: 26 Total: 34	UVI H: 7 M: 8 T: 15 UDC H: 4 M: 11 T: 15	UVI H: 6 M: 9 Total: 15 UDC H: 2 M: 11 T: 13
Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción (I04 (2)-MC)		16	UVI 15 UDC 15	UVI 15 UDC 13

INDICADORES SEGUIMIENTO Y ACREDITACIÓN DE TÍTULOS

Seguimiento de la titulación (I01-DO)		Conforme curso 2013-14	No procede (se realizó proceso de renovación de acreditación)	Curso 2015-16 (CONFORME, B)
Acreditación de la titulación (I02-DO)		No procede (en proceso durante el presente curso)	Realizada la renovación de la acreditación obteniéndose Informe Final Favorable de la ACSUG	No procede

INDICADORES DE SATISFACCIÓN

Participación del alumnado en las encuestas de evaluación del profesorado (I03-DO)		UVI Encuesta no realizada UDC 8/28* (28,57% de participación). *En estos 28 incluyen un alumno de México que se matriculó de algunas materias.	UVI Encuesta no realizada UDC 9/32 (28,13%)	UVI H: 27.27% M: 27.61% T: 28.21% UDC 5/28 (17,9%)
Grao de satisfacción del estudiantado con la actividad docente del profesorado (I04-DO)		UVI Encuesta no realizada UDC Ítem equivalente en UDC 4.7/7	UVI Encuesta no realizada UDC 4,5/7	UVI H: 4.26/5 M: 4.19/5 T: 4.19/5 UDC 6,5/7

<p>Grao de satisfacción del estudiantado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I05-DO)</p>	<p>Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)</p>	<p>UVI 2.99/5</p> <p>UD Ítems 26 (Planificación) y 31 (Desarrollo) en UDC: 4,27/7 y 5/7, respectivamente</p>	<p>UVI H: 3.31/5 M: 3.18/5 T: 3.21/5</p> <p>UDC Ítems 26 (Planificación) y 31 (Desarrollo) en UDC: 2,5/7 y 2,83/7, respectivamente Media satisfacción los dos ítems: 2,67/7</p>	<p>UVI H: 3.01/5 M: 3.2/5 T: 3.11/5</p> <p>UDC Ítems 26 (Planificación) y 31 (Desarrollo) en UDC: 4,08/7 y 4.85/7, respectivamente Media satisfacción los dos ítems: 4.47/7</p>
<p>Grao de satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I06-DO)</p>	<p>Si: $\geq 3.5/5$ (para cada titulación del centro)</p>	<p>UVI 4.32/5</p> <p>UDC Ítems 11 (Planificación) y 15 (Desarrollo) en UDC: 5,94/7 y 6,35/7, respectivamente</p>	<p>UVI No procede en este curso</p> <p>UDC Ítems 11 (Planificación) y 15 (Desarrollo) en UDC: 6,08/7 y 6,28/7, respectivamente Media satisfacción los dos ítems: 6,18/7</p>	<p>UVI H: 4.29/5 M: 4.20/5 T: 4.25/5</p> <p>UDC Ítems 11 (Planificación) y 15 (Desarrollo) en UDC: 6,45/7 y 6,45/7, respectivamente Media satisfacción los dos ítems: 6,45/7</p>
<p>Grao de satisfacción de las personas tituladas con la planificación y desarrollo de la enseñanza (I07-DO)</p>	<p>Si: $\geq 3.0/5$ (para cada titulación del centro)</p>	<p>UVI Sin datos oficiales</p> <p>UDC 4.31/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI H: -- M: 2,44/5 T: 2,44/5</p> <p>UDC 4,7/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI H: -- M: 2,95/5 T: 2,95/5</p> <p>UDC Ítem equivalente en UDC 3,79/7</p>
<p>Grao de satisfacción con las prácticas académicas externas (I08-DO)</p>		<p>UVI Sin datos disponibles *Se dispone de datos del formulario D6</p> <p>UDC Sin datos disponibles</p>	<p>UVI H: -- M: 3.33/5 T: 3.33/5</p> <p>UDC T: 5,53/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI H: -- M: 3,60/5 T: 3,60/5</p> <p>UDC Ítem equivalente en UDC 5,93/7</p>
<p>INDICADORES DE MOVILIDAD</p>				

Estudiantes que participan en programas de movilidad nacional (I09-DO)		UVI Sin participación UDC Sin participación	UVI Sin participación UDC Sin participación	UVI Sin participación
Estudiantes que participan en programas de movilidad internacional (I09(2)-DO)		UVI Sin participación UDC 3 alumnos salientes de Erasmus+	UVI 1 alumna saliente de Erasmus+ prácticas y 1 alumno entrante de Erasmus+ UDC 1 alumno entrante de Erasmus+	UVI 1 alumna Erasmus+ entrante UDC 1 alumno Erasmus+ entrante 3 alumnos Erasmus+ salientes
Estudiantes extranjeros (I09(3)-DO)		UVI Sin participación UDC 1 alumno entrante	UVI 1 alumno entrante UDC 1 alumno entrante	UVI 2 alumnas entrantes UDC 2 alumnos entrantes

INDICADORES ACADÉMICOS

Duración media de los estudios (I010-DO)	Sí: Grado (n + 1) Máster (n + 0.5)	UVI H:2 M: 2.1 UDC 2 (sin datos por sexo)	UVI 2.06 UDC 2,1	UVI 2 UDC 2,0
Tasa de rendimiento (I011-DO)	Sí: Grado $\geq 75\%$ Máster $\geq 90\%$	UVI H: 95.0% M: 97.0% T: 96.0% UDC 95.3% (sin datos por sexo)	UVI H: 97.0% M: 100% T: 99.0% UDC 99,06% (sin datos por sexo)	UVI H: 98% M: 96% Total: 97% UDC 100% (sin datos por sexo)

Tasa de abandono (I012-DO)	Sí: Grado \leq 20% Máster \leq 100%	UVI H: 0% M: 0% T: 0% UDC 9.1% (sin datos por sexo)	UVI H: 0% M: 11,1% T: 7,1% UDC 0% (sin datos por sexo)	UVI H: 0% M: 0% Total: 0% UDC 0% (sin datos por sexo)
Tasa de eficiencia (I013-DO)	Sí: Grado \geq 90% Máster \geq 95%	100% (en ambas Univ.)	UVI H: -- M: 99% T: 99% UDC 100% (sin datos por sexo)	UVI H: 100% M: 100% Total: 100% UDC 100% (sin datos por sexo)
Tasa de graduación (I014-DO)	Sí Grado \geq 50% Máster \geq 75%	UVI <i>Cohortes 2012-13 y 2013-14</i> H: 72.73%; M: 76.47%; T: 75% UDC 86.7% (sin datos por sexo)	UVI <i>Cohortes 2013-14 y 2014-15</i> H: 83.33% M: 91.67% T: 90% UDC <i>Cohorte 2013-14</i> 84,62% (sin datos por sexo)	UVI <i>Cohortes 2014-15 y 2015-16</i> H: 75% M: 95.65% Total: 90.32% UDC <i>Cohorte 2014-15</i> 100% (sin datos por sexo)
Tasa de éxito (I015-DO)	Sí Grado \geq 85% Máster \geq 90%	100% (en ambas Univ.)	UVI H: 100% M: 100% T: 100% UDC 100% (sin datos por sexo)	UVI H: 100% M: 99% Total: 99% UDC 100% (sin datos por sexo)
Tiempo medio para encontrar empleo (I016-DO)	Sí No es posible definir una meta dada la poca consistencia de los datos existentes	No se dispone de datos oficiales en ninguna de la universidades	No se dispone de datos oficiales en ninguna de las universidades	No se dispone de datos oficiales en ninguna de las universidades

PROCESOS SOPORTE

Indicador	¿Existe Meta de calidad asociada (objetivo de calidad)?	Resultado		
		2014-15	2015-16	2016-17
% de PAS en programas de formación (I017-PE)	Sí: ≥ 70%	UVI 76.19% UDC Sin datos disponibles	UVI 71.43% UDC Sin datos disponibles	UVI 83.33% UDC 2016: 65,38% 2017: 50,00%
Profesorado en programas de formación (I017(2)-PE)		UVI H: 4 M: 5 T: 9 (9/19; 47,36%) UDC 14/37 (37,84%; sin datos por sexo)	UVI H: 3 M: 4 T: 7 (7/24; 29,2%) UDC 19/35 (54,29%, sin datos por sexo)	UVI H: 5 M: 6 Total: 11 (11/24; 45,83%) UDC Sin datos disponibles
Cualificación del PDI (I02-PE)	Grado: 100%* Másteres: 100%* *Valores solo con PDI de la UVIGO	100%	100%	100%
Resultados de investigación de carácter académico. Sexenios por PDI (I03-PE)	Sí: Ámbito científico ≥ 70% Ámbito jurídico-social ≥ 60%	UVI <i>Total sexenios obtenidos: 44 (H: 13; M: 31).</i> <i>Por categoría: CU: 12; PT: 31; PCD: 1</i> <i>Ratio sexenios obtenidos/posibles: 86.27%.</i> <i>Total PDI con sexenios: 15 (88.24%)</i> UDC Datos no disponibles para el máster (301 sexenios en la Facultad de Ciencias)	UVI <i>Total sexenios obtenidos: 49 (H: 13; M: 36).</i> <i>Por categoría: CU: 12; PT: 36; PCD: 1</i> <i>Ratio sexenios obtenidos/posibles: 74.24%</i> <i>Total PDI con sexenios: 17 (80.95%)</i> UDC Datos para el máster no disponibles (312 sexenios en la Facultad de Ciencias)	UVI <i>Total sexenios obtenidos: 50 (H: 14; M: 36)</i> <i>Por categoría: CU: 12; PT: 38; PCD: 1</i> <i>Ratio sexenios obtenidos/posibles 75.7%</i> <i>Total PDI con sexenios: 16 (76.19%)</i> UDC Datos para el máster no disponibles (319 sexenios en la Facultad de Ciencias)

<p>Resultados de carácter académico. Quinquenios por PDI (I017-PE)</p>		<p>UVI Total quinquenios: 61 (H: 19; M: 42).</p> <p>UDC Datos no disponibles para el máster (388 quinquenios en la Facultad de Ciencias)</p>	<p>UVI <i>Total quinquenios: 76 (H: 21; M: 55).</i></p> <p>UDC Datos no disponibles para el máster (408 quinquenios en la Facultad de Ciencias)</p>	<p>UVI <i>Total quinquenios: 69 (H: 21; M: 48)</i></p> <p>UDC Datos no disponibles para el máster (417 quinquenios en la Facultad de Ciencias)</p>
<p>Profesorado por categoría (I08(2)-PE)</p>		<p>UVI <i>Total profesores: 19 (11M, 8H). CU: 3 (0H; 3M) PT: 11 (4H; 7M) PCD: 3 (3H; 0M) Inv. RyC: 1 (0H; 1M) Inv. IPP: 1 (1H; 0M)</i></p> <p>UDC <i>Total profesores: 37 CU: 7 PT: 15 CEU: 1 PTEU: 1 PCD: 7 P asociado: 1 Contratado Interino de sustitución: 2 Profesor ayudante doctor: 3</i></p>	<p>UVI <i>Total profesores: 24 (14M, 10H). CU: 3 (0H; 3M) PT: 13 (4H; 9M) PCD: 5 (4H; 1M) Inv. RyC: 2 (1H; 1M) Postdoc XG-A: 1H</i></p> <p>UDC <i>Total profesores: 34 CU: 7 PT: 14 CEU: 1 PTEU: 1 PCD: 6 P asociado: 1 Contratado Interino de sustitución: 3 Profesor ayudante doctor: 1</i></p>	<p>UVI <i>Total profesores: 24 (H: 10; M: 14) CU: 3 (0H; 3M) PT: 12 (4H; 8M) PCD: 6 (4H; 2M) Inv RYC: 2 (2H) Postdoc XG-A: 1(1M)</i></p> <p>UDC <i>Total profesores: 36) CU: 8 PT: 14 CEU: 1 PTEU: 1 PCD: 8 P asociado: 1 Contratado Interino de sustitución: 1 Profesor ayudante doctor: 1 Contratado posdoutoral da Xunta: 1</i></p>

III.1.2 Resultados de los indicadores específicos de seguimiento

Indicador		Resultado		
		2014-15	2015-16	2016-2017
Perfil de ingreso del alumnado por titulación de procedencia (E3-I2)	Bachillerato			-
	FP			-
	Mayores 25 años			-
	Otros (grados, licenciaturas o títulos extranjeros equivalentes)	UVI Grad. Biología 10 Grad. Química 2 Grad. Ing. Química 1 Lic. Biología 2 Lic. Biotecnología 1 UDC Ing. Química 1 Grad. Biología 8 Grad. Bioquímica 1 Grad. Farmacia 1 Lcdo. Biología 2 Lcdo. Farmacia 2	UVI Grad. Biología 11 Grad. Ciencias Mar 1 Grad. Farmacia 1 Grad. Química 1 Lic. Biología 1 UDC Grad. Biología 7 Grad. Ciencias Ambientales 1 Grad. Ciencia Tecnol. Alim. 2 Grad. Ingeniería Química 1 Grad. Química 3 Lic. Biología 1	UVI Grad. Biología 8 Grad. Ciencias Mar 4 Lic. Biología 1 Grad. Ingeniería Química Industrial 1 Estudios en el extranjero 1 (Biología) UDC Grad. Biología 7 Grad. Farmacia 2 Grad. C.T. Alimentos 1 G. Química 1 Estudios en el extranjero 2 (1 Medicina; 1 Ingeniería Química)
Resultados de evaluación docente (I8)	Participación	UVI Encuesta no realizada UDC 28,57%	UVI Encuesta no realizada UDC 28,13%	UVI 28.21% UDC 17.86%
	Resultado	UVI Dato no disponible UDC 4,7/7	UVI Dato no disponible UDC 4,5/7	UVI 4.19/5 UDC 6,5/7

<p>% de profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA (quinquenal) (I9)</p>	Nº		<p>UVI 17 profesores evaluados en DOCENTIA (evaluación anual obligatoria para el curso 2014-15).</p> <p>UDC 27 profesores evaluados en DOCENTIA</p>	<p>UVI Datos desglosados por titulación no disponibles para DOCENTIA quinquenal (10 profesores de la Facultad de Biología evaluados para el período 2010-11 a 2014-15 dentro de este programa).</p> <p>23 profesores de la UVI participantes en la docencia del título en el curso 2015-16 sometidos a evaluación anual obligatoria dentro del programa DOCENTIA.</p> <p>UDC: 30 profesores evaluados programa DOCENTIA. 100% con evaluación positiva y el 43,33 con la evaluación máxima (muy favorable o desempeño excelente)</p>
	%		<p>UVI 89,5% de los profesores de la UVI participantes en la docencia del título en el curso 2014-15</p> <p>UDC 79,41% de los profesores de la UDC participantes en la docencia del título</p>	<p>UVI 95.83% de los profesores de la UVI participantes en la docencia del título en el curso 2015-16.</p> <p>UDC: 83,33% del profesorado del título evaluado por el programa DOCENTIA.</p>



	Nombre de la empresa o entidad	2014-15	2015-16	2016-2017
<p>Distribución do alumnado por centro de prácticas (I11)</p> <p>Celdas en azul más claro (UVI)</p> <p>Celdas en azul más oscuro (UDC)</p>	ANFACO-CECOPESCA	1	1	3
	Hospital POVISA, S.A.	1	1	2
	Caroline Cosmética		1	1
	Centro Analítico Míguez y Muíños		1	1
	Compañía Española de Algas Marinas SA (CEAMSA)			1
	CZ Veterinaria SA	1		1
	Fundación Biomédica Galicia-Sur			1
	Fundación Pública Galega de Medicina Xenómica	1	1	
	IVI VIGO S.L.		1	1
	Laboratorio de Referencia Europeo de Biotoxinas Marinas (AECOSAN)			1
	Laboratorios Lema & Bandín	1	2	1
	Nanoimmunotech S.L.		1	1
	Premium Mix Group S.L. Planta Mondariz			1
	CACTI (UVIGO)	2		
	ECIMAT (UVIGO)	2		
	Geo-Environmental and Resources Research Centre (CIGAR)	1		
	Hospital Vithas Nuestra Sra. de Fátima	1	1	
	IIM (CSIC)	3	1	
	Lonza Biologics Porriño	1	1	
	Centro de Investigación Forestal de Lourizán		1	
	CHUO (SERGAS)		1	
	Dept. Biology (Section Molecular Microbiology). Utrecht University		1	
	INIBIC		1	
	Agrupación de Cooperativas Lácteas (CLESA)	1		
	Ecocelta Galicia, S. L.			1
	Health in Code			1
	Avanza Lab Inspección y Control, S. L.		1	2
	Hospital Quirón			1
	Vetter Terapia Celular Veterinaria S. L.			1
	Queserías Entrepinares, S.A.U.			1
	Nanoimmunotech		1	1
	Aqualgae, Soc. Lta. (Portugal)		1	1
	IIM (CSIC)			1

	Organistry servicios de I+D, S. L. U			1
	Department of Sustainable Chemistry. Universitat Bremen (Alemania)			1
	INIBIC	1	2	1
	Estación Fitopatolóxica Areiro			1
	Unidad de Reproducción Humana. Hospital Materno-Infantil Teresa Herrera. CHUAC			1
	CNIO		1	
	LIGAL		1	
	MaxControl Noroeste		1	
	Especialidades Farmacéuticas Centrum		1	
	Phamamar	1	1	
	ANFACO-CECOPECA		1	
	Lonza Biologics		1	
	Biomega Natural Nutrients		1	
	Calvo		1	
	Grupo Río (Leyma)		1	
	SAI (UDC)	1		
	Biomar Microbial Technologies	1		
	CNIC	1		
	Procreatec	1		
	Geneaqua	1		
	Feiraco	1		
Resultados de inserción laboral (I14)				No disponibles en el momento actual
Media de alumnos por grupo de docencia (I15)				Existe un grupo único por Universidad, que incluye el total de alumnos matriculados. UVI (15) y UDC (13)

III.1.3. Análisis global de los resultados obtenidos

En lo que se refiere a los **Indicadores De Procesos Estratégicos**, el *grado de satisfacción global de los estudiantes* con la titulación en la UVI fue algo superior al observado en el curso anterior manteniendo así la tendencia al alza observada durante los últimos 3 cursos. Aunque no existe un ítem global similar recogido explícitamente en las encuestas realizadas en la UDC, y muchos ítems evaluados son diferentes a los recogidos en la encuesta de la UVI, el valor medio de los 32 ítems encuestados en el 2016-17 fue sensiblemente superior al obtenido el curso 2015-

16, demostrando una recuperación de niveles de satisfacción aceptables. En cuanto al **grado de satisfacción global del profesorado** hay que hacer constar que, como en el caso de los estudiantes y resto de colectivos implicados en la titulación, las encuestas de ambas universidades fueron diferentes. En cualquier caso, el valor medio global observado tanto en la UVI como en la UDC fue mucho más elevado que el reflejado por los estudiantes, siendo algo superior en ambos casos a los obtenidos en cursos precedentes en los que se realizó la encuesta. Al margen de las diferencias en el diseño de las encuestas de satisfacción a las personas tituladas, hay que señalar que las cohortes encuestadas en 2016-17 en ambas universidades fueron diferentes. Así, mientras en la UVI la encuesta se realizó sobre los titulados en el 2015-16, en la UDC se tomó como cohorte de estudio los egresados que realizaron el depósito del título en 2015-16 y 2016-17. Al margen de esta consideración, hay que señalar que el **grado de satisfacción de las personas tituladas** en la UVI (3,25/5) mostró mejoría con respecto al mostrado por los titulados en 2014-15, encuestados en 2015-16 (2,82/5). En la UDC, el valor medio de los ítems fue también aceptable, aunque algo inferior al publicado en el curso anterior. Finalmente, en cuanto al **grado de satisfacción de empleadores** conviene matizar que sólo se dispuso de datos en la UVI, donde sólo respondió a la encuesta 1 de las 5 empresas (20%) invitadas a participar. El valor obtenido fue satisfactorio y, por primera vez, específico para la titulación (el valor del curso pasado era global para toda la Universidad, y no perfilado por titulaciones). En cualquier caso, conviene resaltar que el grado de satisfacción de los futuros empleadores podría inferirse en parte de las *valoraciones emitidas por los distintos tutores de empresa* que supervisaron las prácticas externas, y que, en el curso 2016-17, alcanzaron una calificación media de 4,73/5 (rango entre 4 y 5) para los estudiantes de la UVI, lo que demuestra su grado de satisfacción con las competencias exhibidas por nuestros estudiantes. En conclusión, **todos los valores de los indicadores de procesos estratégicos se consideran adecuados** ya que **superan los objetivos de calidad** marcados por el Centro. Aunque la escala de valoración de las encuestas en la UDC es diferente (hasta 7, en lugar de hasta 5), los valores reflejados fueron, en términos relativos, muy similares a los observados en la UVI. A este respecto, sería de especial ayuda para las titulaciones interuniversitarias, que se hiciera un esfuerzo por uniformizar el diseño y la metodología de las encuestas de satisfacción que se realizan a los diferentes grupos de interés en las tres universidades del SUG.

En cuanto a los **Indicadores De Procesos Clave**, conviene resaltar que los **indicadores de matrícula** del 2016-17 fueron similares a los observados en el curso anterior. Así, la *nota media de acceso* continuó siendo superior a 7 (escala 0-10), tanto en la UVI como en la UDC. En este caso, conviene resaltar que el objetivo de calidad propuesto por el Centro ($\geq 8,5$) se refiere sólo a pruebas de acceso a Grado, cuya escala es diferente, y por tanto, no aplicable a titulaciones de Máster. La *ocupación* de la titulación fue la esperada en la UVI pero no así en la UDC, donde dos alumnas se dieron de baja inmediatamente tras efectuar la matrícula y antes de iniciarse las clases, no existiendo así la posibilidad de incorporar nuevos alumnos. Si tenemos en cuenta que la anulación de matrícula en estos dos casos no estuvo relacionada con la calidad del máster, entendemos que la ocupación del máster continúa siendo satisfactoria. El número de preinscritos en primera opción (*preferencia de la titulación*) en el 2016-17 no llegó a duplicar las plazas ofertadas en la UVI, como en el 2014-15, pero fue similar al observado el curso 2015-16, demostrando una vez más la excelente demanda del máster. Aunque no existen datos oficiales en la UDC sobre este indicador, los datos internos de la coordinación reflejaron también una demanda excelente. Una vez más, la *adecuación de la titulación* demuestra que, como en cursos precedentes, todos los estudiantes de nuevo ingreso que se matricularon en la UVI en el 2016-17

se preinscribieron en la titulación en primera opción. El valor de este indicador, por tanto, es inmejorable. La matrícula de 1º año se completó sin problemas y con lista de espera en ambos cursos y universidades, aunque, como ya se ha dicho antes, 2 alumnas se dieron de baja antes del inicio de las clases en la UDC. La proporción entre hombres y mujeres en el 2016-17 fue de un 40% y 60% respectivamente en la UVI, mientras que en la UDC la proporción de mujeres fue mayoritaria (84,6%). La titulación, por tanto, sigue siendo cursada preferencialmente por mujeres. En conclusión, obviando que algunos de los indicadores no están disponibles oficialmente en la UDC, los valores relativos a la UVI cumplieron con los objetivos de calidad propuestos por el Centro.

Dentro de los *indicadores de seguimiento y acreditación de títulos* hay que resaltar que, tras renovar la acreditación del Máster en mayo de 2016 con un *Informe final de la ACSUG favorable*, la titulación obtuvo una valoración final de *CONFORME (B)* en el *Informe de Seguimiento relativo al curso 2015-16*, lo que avala el compromiso del máster con la calidad.

En lo que se refiere a los *indicadores de satisfacción* hay que señalar que, a diferencia de los dos cursos anteriores (2014-15 y 2015-16) en los que no se dispuso de resultados de *encuestas de evaluación docente* en la UVI, por razones ya comentadas en informes de seguimiento previos, en el 2016-17 sí se llevaron a cabo, con una participación del alumnado del 28,21% y con un grado de satisfacción global bastante elevado (4,19/5). En el caso de la UDC, la participación en estas encuestas descendió respecto al curso pasado, con un grado de satisfacción también alto (6,5/7), que fue claramente superior al obtenido en las encuestas del 2015-16. Los resultados, por tanto, revelan que el profesorado evaluado de ambas universidades es bien valorado por el alumnado encuestado. En cuanto al grado de *satisfacción de los estudiantes con la planificación y desarrollo de la enseñanza* el valor obtenido en la UVI durante el 2016-17 fue similar al observado en el curso anterior (3,11/5 vs 3,21/5). En el caso de la UDC, sin embargo, la media de ítems equivalentes fue de 4,47/7, siendo el valor casi 1,8 veces superior al observado en el curso anterior (2,67/7), que había sido alarmantemente bajo. Aunque las escalas de valoración son diferentes en ambas universidades, ambos grados de satisfacción fueron proporcionalmente muy similares y, por tanto, se pueden considerar aceptables ya que superan ligeramente el objetivo de calidad marcado por el Centro ($\geq 3,0/5$). La *satisfacción del profesorado con la planificación y desarrollo* fue, como en cursos precedentes, más satisfactoria que la de los estudiantes, siendo muy similar o algo superior a la reflejada en los cursos anteriores en los que fue encuestado este grupo de interés. En cuanto al *grado de satisfacción de los titulados con la planificación y desarrollo*, el indicador en la UVI fue muy próximo al 3 (2,95/5), mejorando sensiblemente al del curso pasado (2,44/5) y situándose ya en valores que se pueden considerar aceptables pues se acercan mucho al objetivo del Centro. En la UDC, aunque el valor obtenido en el 2016-17 (3,79/7) descendió algo respecto al observado en el 2015-16, éste fue similar proporcionalmente al observado en la UVI. Hay que matizar que, como ya se ha dicho antes, las cohortes encuestadas en ambas universidades fueron diferentes. Por último, el *grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas* (3,6/5 en UVI y 5,93/7 en UDC) se incrementó con respecto al curso anterior.

El fomento de la *movilidad* en este tipo de titulación resulta complicado debido a la corta duración de la titulación y la imposibilidad para reconocer los TFM defendidos en otras universidades. A pesar de ello, el máster ha tenido durante el curso 2016-17 un total de 5 alumnos participantes en el programa Erasmus+, 3 salientes y 2 entrantes (Università Ca'Foscari

Venezia y Université Catholique de Louvain), además de otros 3 alumnos extracomunitarios entrantes no vinculados a ningún programa de movilidad oficial (1 en UVI, procedente de Brasil, y 2 en UDC, procedentes de la República Dominicana). Creemos, por tanto, que, a pesar de las características del título y del número de plazas ofertadas, los indicadores de movilidad son considerablemente satisfactorios.

En lo que se refiere a los *indicadores académicos* hay que resaltar que la *duración media de los estudios* fue, una vez más, acorde a lo esperado, asumiendo los 90 créditos de la titulación y las dos oportunidades de defensa del TFM del 2º año. Las *tasas de rendimiento, abandono, eficiencia, graduación y éxito* oficiales fueron altamente satisfactorias, cumpliendo en todos los casos con los objetivos de calidad propuestos por el centro para titulaciones de máster y con las previsiones recogidas en la memoria verificada del título. La tasa de graduación del 90,32% observada en el caso de la UVI se debió a un alumno de la cohorte de ingreso 2014-15, que a día de hoy no ha podido presentar todavía el TFM por motivos laborales, y a otros dos de la cohorte de ingreso 2015-16, que, por diferentes motivos, no pudieron defenderlo en el 2016-17 y lo harán en el presente curso (uno de ellos lo ha hecho ya). Aunque no se disponen de datos oficiales explícitos sobre el tiempo medio para encontrar empleo, los estudios de *empleabilidad* realizados hasta el momento sobre la cohorte de egresados del curso 2014-15 y del 2015-16 revela que un 56% y 55%, respectivamente, están trabajando o trabajaron tras la finalización de su formación.

Finalmente, todos los **Indicadores de Procesos Soporte** de los que se dispusieron de datos oficiales mostraron valores satisfactorios, cumpliendo con los objetivos de calidad propuestos por el Centro. En algunos de ellos, como por ejemplo, el porcentaje de *PDI que participó en programas de formación* en la UVI (sin datos oficiales para la UDC), se observó un incremento considerable con respecto al curso 2015-16. También en el caso del PAS la participación en dichas actividades fue mayor en el 2016-17 respecto al curso anterior. Los datos de *sexenios por PDI* disponibles en la UVI, indicaron una vez más, una alta cualificación de los 21 profesores de plantilla (CU, PT y PCD) de esta universidad en relación con la investigación de carácter académico. Este profesorado presentó, además, una media de casi 3,3 *quinquenios por profesor*, lo que avala también su experiencia docente. No se contempla en estos dos indicadores la elevada cualificación de otros 3 investigadores posdoctorales que participaron también en la docencia del máster, y que por su tipo de vinculación, no pueden todavía solicitar este tipo de méritos. Se espera que en futuros informes se pueda disponer también de los datos de sexenios y quinquenios específicos en la UDC (actualmente se dispone sólo de cifras para todo el profesorado de la Facultad de Ciencias, a la que pertenece la mayor parte del PDI del máster en la UDC).

Dentro de los **Indicadores Específicos de Seguimiento**, el *perfil de ingreso* de los alumnos del curso 2016-17 se ajustó al recogido en la memoria verificada de la titulación, procediendo la mayoría de estudiantes del Grado/Licenciatura de Biología (60,7%), como viene sucediendo año tras año desde la implantación de la titulación. El resto de alumnos eran titulados en Ciencias del Mar (14,3%), Farmacia (7,1%), Ingeniería Química (7,1%), y Ciencia y Tecnología de Alimentos, Química y Medicina (3,6% en los tres casos).

Como se ha dicho antes, la satisfacción de los alumnos con el profesorado del máster sometido a *encuestas de evaluación docente* fue bastante elevada (4,19/5 en la UVI, y 6,5/7 en la UDC). En cuanto al porcentaje de profesorado de la UVI que fue evaluado dentro del *programa DOCENTIA* los últimos datos oficiales disponibles por titulación fueron los relativos a la

evaluación anual obligatoria correspondieron al curso 2015-16. Según estos datos casi el 96% del profesorado fueron evaluados, obteniendo casi un 87% de resultados positivos (favorable o muy favorable). Se registraron, sin embargo, 3 evaluaciones desfavorables que creemos correspondieron a profesores con ciertos tipos de contratos postdoctorales que todavía no alcanzaron posiblemente valoraciones favorables en todos los criterios del programa. En la UDC, un 83,3% de los profesores del máster fueron evaluados por este programa obteniendo un 100% de ellos una valoración positiva (43,3% muy favorables).

El análisis de la *distribución del alumnado por entidad de prácticas* revela que durante el curso 2016-17 los estudiantes de ambas universidades realizaron prácticas externas en entidades que incluyeron, tanto empresas biotecnológicas propiamente dichas como empresas, entidades, o servicios universitarios usuarios de la Biotecnología. Estas entidades pertenecieron tanto al campo sanitario, como al alimentario y al ambiental, cubriendo así todas las preferencias y expectativas del alumnado en función de la orientación del máster elegida.

III.2. Resultados de encuestas de satisfacción de las titulaciones oficiales

III.2.1. Resultados de las encuestas oficiales de satisfacción

A continuación se muestran en tablas los resultados de las encuestas oficiales de satisfacción del Máster en Biotecnología Avanzada.

3.- TITULACIÓN: MÁSTER EN BIOTECNOLOGÍA AVANZADA

ALUMNADO

Indicador	Resultado		
	2014-15	2015-16	2016-17
Índice de participación	UVI H: 85,71% M: 80,77% Total: 81,82%	UVI 24/32 (75%; sin datos por sexo)	UVI H: 84.62% M: 88.24% Total: 86.67%
	UDC 73,33% (sin datos por sexo)* *Ajustado a los alumnos del 1er curso que es a los que se les pasa la encuesta)	UDC 6/15 (40%; sin datos por sexo)* *Ajustado a los alumnos del 1er curso que es a los que se les pasa la encuesta)	UDC 13/13 (100%; sin datos por sexo)* *Ajustado a los alumnos del 1er curso que es a los que se les pasa la encuesta)

Satisfacción con los objetivos y competencias	<p>UVI H: 4,00/5 M: 3,48/5 Total: 3,59/5</p> <p>UDC 5,18/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI H: 3.83/5 M: 4.00/5 Total: 3.96/5</p> <p>UDC 4,67/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI H: 4.18/5 M: 3.71/5 Total: 3.95/5</p> <p>UDC 5,46/7 (sin datos por sexo)</p>
Satisfacción con la orientación a estudiantado	<p>UVI H: 3,30/5 M: 2,71/5 Total: 2,85/5</p> <p>UDC 3,64/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI H: 3.90/5 M: 3.10/5 Total: 3.30/5</p> <p>UDC 2,5/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI H: 3.87/5 M: 3.53/5 Total: 3.70/5</p> <p>UDC 3.92/7 (sin datos por sexo)</p>
I05-DO Satisfacción con planificación y desarrollo de la enseñanza	<p>UVI H: 3,87/5 M: 2.74/5 Total: 2,99/5</p> <p>UDC ítem 26-planificación: 4,27/7 ítem 31-desarrollo: 5/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI H: 3.31/5 M: 3.18/5 T: 3.21/5</p> <p>UDC 2,67/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI H: 3.01/5 M: 3.20/5 Total: 3.11/5</p> <p>UDC Ítems 26 (Planificación) y 31 (Desarrollo) en UDC: 4,08/7 y 4.85/7, respectivamente Media satisfacción los dos ítems: 4.47/7</p>
Satisfacción con los recursos materiales y servicios	<p>UVI H: 4,38/5 M: 3,84/5 Total: 3,95/5</p> <p>UDC ítem 20: 5,09/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI H: 4.27/5 M: 3.76/5 T: 3.88/5</p> <p>UDC 3,5/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI H: 4.07/5 M: 3.77/5 Total: 3.92/5</p> <p>UDC 4.77/7 (sin datos por sexo)</p>
Satisfacción con los resultados	<p>UVI H: 3,83/5 M: 3,33/5 Total: 3,44/5</p> <p>UDC ítem 32: 5,45/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI H: 3.50/5 M: 3.41/5 T: 3.43/5</p> <p>UDC 3,33/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI H: 3.64/5 M: 3.47/5 Total: 3.55/5</p> <p>UDC 4.83/7 (sin datos por sexo)</p>

Satisfacción con la gestión de la calidad	<p>UVI H: 4,11/5 M: 3,32/5 Total: 3,49/5</p> <p>UDC Ítem no evaluado</p>	<p>UVI H: 3.59/5 M: 3.85/5 T: 3.79/5</p> <p>UDC Ítem no evaluado</p>	<p>UVI H: 3.82/5 M: 3.55/5 Total: 3.68/5</p> <p>UDC Ítem no evaluado</p>
I02-MC Grado de satisfacción general	<p>UVI H: 3,88/5 M: 3,11/5 Total: 3,28/5</p> <p>UDC 5,1/7 (no evaluado como tal; media de todos los ítems de de la encuesta)</p>	<p>UVI H: 3.72/5 M: 3.42/5 T: 3.50/5</p> <p>UDC 3.83/7 (no evaluado como tal; media de todos los ítems de de la encuesta)</p>	<p>UVI H: 3.61/5 M: 3.48/5 Total: 3.54/5</p> <p>UDC 5,19/7 (no evaluado como tal; media de todos los ítems de de la encuesta)</p>

PROFESORADO

Indicador	Resultado		
	2014-15	2015-16	2016-17
Índice de participación	<p>UVI H: 42,50% M: 46,81% Total: 44,83%</p> <p>UDC 45,95% (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI No procede en este curso</p> <p>UDC 73,53% (sin datos por sexo)</p>	<p>Total: UVI H: 47.22% M: 46.15% Total: 46.59%</p> <p>UDC 30,55% (sin datos por sexo)</p>
Satisfacción con los objetivos y competencias	<p>UVI H: 4;41/5 M: 4;57/5 Total: 4,50/5</p> <p>UDC ítem 3: 6,27/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI No procede en este curso</p> <p>UDC Ítem 3: 6,09/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>Total: UVI H: 4.48/5 M: 4.57/5 Total: 4.52/5</p> <p>UDC Ítem 3: 6,27/7 (sin datos por sexo)</p>

<p>I06-DO Satisfacción con planificación y desarrollo de la enseñanza</p>	<p>UVI H: 4,22/5 M: 4,40/5 Total: 4,32/5</p> <p>UDC ítem 11-planificación: 5,94/7 ítem 15-desarrollo: 6,35/7</p>	<p>UVI No procede en este curso</p> <p>UDC Ítems 11 (Planificación) y 15 (Desarrollo) en UDC: 6,08/7 y 6,28/7, respectivamente Media satisfacción los dos ítems: 6,18/7</p>	<p>Total: UVI H: 4.29/5 M: 4.20/5 Total: 4.25/5</p> <p>UDC Ítems 11 (Planificación) y 15 (Desarrollo) en UDC: 6,45/7 y 6,45/7, respectivamente Satisfacción media de los dos ítems: 6,45/7</p>
<p>Satisfacción con los recursos humanos</p>	<p>UVI H: 4,38/5 M: 4,55/5 Total: 4,47/5</p> <p>UDC Sin ítem equivalente en encuestas</p>	<p>UVI No procede en este curso</p> <p>UDC Sin ítem equivalente en encuestas</p>	<p>Total: UVI H: 4.13/5 M: 4.43/5 Total: 4.28/5</p> <p>UDC Sin ítem equivalente en encuestas</p>
<p>Satisfacción con los recursos materiales y servicios</p>	<p>UVI H: 4,29/5 M: 4,56/5 Total: 4,44/5</p> <p>UDC ítem 32: 6,18 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI No procede en este curso</p> <p>UDC ítem 32: 6,04/7 (sin datos por sexo)</p>	<p>Total: UVI H: 4.43/5 M: 4.41/5 Total: 4.42/5</p> <p>UDC ítem 32: 6,27/7 (sin datos por sexo)</p>
<p>Satisfacción con los resultados</p>	<p>UVI H: 4,34/5 M: 4,44/5 Total: 4,40/5</p> <p>UDC Sin ítem equivalente en encuestas</p>	<p>UVI No procede en este curso</p> <p>UDC Sin ítem equivalente en encuestas</p>	<p>Total: UVI H: 4.24/5 M: 4.36/5 Total: 4.30/5</p> <p>UDC Sin ítem equivalente en encuestas</p>
<p>Satisfacción con la orientación a estudiantado</p>	<p>UVI H: 4,16/5 M: 4,36/5 Total: 4,26/5</p> <p>UDC ítem 20: 6,54 (sin datos por sexo)</p>	<p>UVI No procede en este curso</p> <p>UDC ítem 20: 6,54 (sin datos por sexo)</p>	<p>Total: UVI H: 4.35/5 M: 4.49/5 Total: 4.42/5</p> <p>UDC ítem 20: 6,67 (sin datos por sexo)</p>

Satisfacción con la gestión de la calidad	<p>UVI H: 3,93/5 M: 4,04/5 Total: 3,99/5</p> <p>UDC Sin ítem equivalente en encuestas</p>	<p>UVI No procede en este curso</p> <p>UDC Sin ítem equivalente en encuestas</p>	<p>Total: UVI H: 4.54/5 M: 4.41/5 Total: 4.47/5</p> <p>UDC Sin ítem equivalente en encuestas</p>
I03-MC Grado de satisfacción general	<p>UVI H: 4,22/5 M: 4,39/5 Total: 4,32/5</p> <p>UDC Sin ítem equivalente en encuestas</p>	<p>UVI No procede en este curso</p> <p>UDC 6,2/7 (no evaluado como tal; media de todos los ítems de de la encuesta)</p>	<p>Total: UVI H: 4.37/5 M: 4.36/5 Total: 4.37/5</p> <p>UDC 6,4/7 (no evaluado como tal; media de todos los ítems de de la encuesta)</p>

Resumen resultados encuestas. Curso 2016-17

	Resultados Participación	Satisfacción general	Ítems/ epígrafes mejor valorados	Ítems/ epígrafes peor valorados
Alumnado	UVI: 86.67% UDC: 100%	UVI: 3.54/5 UDC: 5/7	<p>UVI - Objetivos y competencias (3,95/5) - Recursos materiales y servicios (3,92/5)</p> <p>UDC - Satisfacción procedimiento admisión estudiantes (6,8/7) - Acceso a las fuentes de información necesarias para el aprendizaje (6,46/7)</p>	<p>UVI - Planificación y desarrollo de las enseñanzas (3,11/5) - Resultados (3,55/5)</p> <p>UDC - Coordinación entre profesorado (2,83/7) - Actuaciones para preparar para inserción laboral o continuación de estudios (3,57/7)</p>
Profesorado	UVI: 46.59% UDC: 30.55%	UVI: 4.37/5 UDC: 6.4/7	<p>UVI - Objetivos y competencias (4,52/5) - Gestión de la calidad (4,47/5)</p> <p>UDC - Adecuación de las actuaciones en relación con la atención a la diversidad (6,75/7). - Mecanismos de revisión anual de las guías docentes (6,73/7).</p>	<p>UVI - Planificación y desarrollo de las enseñanzas (4,25/5) - Recursos humanos (4,28/5)</p> <p>UDC - Uso de las tutorías por parte del alumnado (5,82/7) - Preocupación del alumnado por comentar con el profesorado los resultados de las evaluaciones (5,91/7).</p>

Personas tituladas	UVI: 69% (titulados en 2015-16) UDC: 58% (titulados en 2015-16 y 2016-17)	UVI: 3,25/5 UDC: 4,76/7	UVI - Gestión de la calidad (3,7/5). - Justificación (3,55/5). UDC - Conocimiento del profesorado de los temas tratados (5,93/7). - Repercusión favorable de las prácticas en la formación (5,93/7).	UVI - Orientación al estudiantado (2,59/5). - Planificación y desarrollo de las enseñanzas (2,95/5). UDC - Relación del trabajo actual con la formación recibida (3,58/7). - Organización global de la enseñanza (3,79/7).
Empleadores	UVI: 20% UDC: sin datos disponibles	UVI: 4,00/5 UDC: sin datos disponibles	UVI Resolución de problemas, innovación	UVI No aplicable (no se recoge en la encuesta)

III.2.2. Análisis global de los resultados de satisfacción

En cuanto a los resultados de **satisfacción del alumnado** en el curso 2016-17, hay que resaltar, en primer lugar, la elevadísima **participación** en estas encuestas conseguida tanto en la UVI, donde un 86,67% de todos los alumnos de 1º y 2º curso fueron encuestados, como en la UDC, donde la totalidad de los estudiantes de 1º cubrieron la encuesta, lo que mejora sensiblemente la participación relativamente baja registrada en esta universidad en el 2015-16. En este sentido, conviene señalar que, como parte de las acciones de mejora propuestas en el anterior informe de seguimiento, en el presente curso se está realizando también la encuesta de satisfacción a los alumnos de 2º de esta universidad, ya que la perspectiva de la titulación, una vez realizadas las Prácticas externas y el TFM, es siempre más completa que la que poseen los estudiantes de 1º curso. Los datos de participación obtenidos en 2016-17, por tanto, demuestran el esfuerzo de la coordinación por fomentar la implicación del alumnado en la mejora de la calidad de la titulación. El nivel de **satisfacción de los estudiantes con los objetivos y competencias** del máster fue satisfactorio en ambas universidades, siendo los valores obtenidos muy similares, o incluso claramente superiores, en el caso de la UDC, a los del curso precedente. Es muy importante resaltar también la mejoría observada en ambas universidades, y especialmente en la UDC, en el **grado de satisfacción con la orientación**, como resultado de los esfuerzos de la Coordinación y de los profesores que participan en el Plan de Acción Tutorial en lo que se refiere a la resolución de las diferentes dudas y dificultades planteadas por los estudiantes a lo largo del curso, así como a la divulgación de información sobre talleres, jornadas y ferias de búsqueda de empleo, becas, programas de movilidad, ofertas de trabajo, etc. En cuanto al grado de **satisfacción con la planificación y desarrollo del máster**, ya se ha valorado a nivel global en la reflexión relativa a los Procesos Clave. Sin embargo, al analizar de forma desglosada las respuestas a las 8 preguntas que se incluyen dentro de este ítem en la encuesta de la UVI, las que obtuvieron menor valoración fueron las relativas a 1) la **proporción de clases teóricas y prácticas** (2,11/5), 2) la **coordinación de la materias** (2,64/5), y 3) los **horarios de la titulación** (2,93/5). En el caso de la UDC, aunque el diseño de la encuesta es completamente diferente y no se incluyen muchas de las cuestiones planteadas en la UVI (p. ej. cuestiones relativas a proporción teoría/práctica, horarios de la titulación), la satisfacción con la **coordinación entre el profesorado (existencia de solapamientos entre materias)** fue el aspecto peor valorado (2,83/7). En lo que se refiere a la **proporción de docencia práctica y teórica**, ya ha sido explicado en diferentes informes de seguimiento que todas

las materias incluyen en mayor o menor medida docencia de tipo práctico, que no tiene porque incluir necesariamente la realización de experiencias en laboratorio, y que, por tanto, son raramente percibidas por el estudiantado como prácticas. Dentro de estas actividades formativas se incluyen la resolución de casos prácticos, el manejo de ciertos programas informáticos, la simulación de determinados procesos y procedimientos, la visita guiada a las instalaciones de diferentes empresas y entidades del sector, etc. Además, hay que señalar que el tercer semestre de la titulación, que incluye las materias de Prácticas Externas y TFM, es decir, un tercio de los ECTS de la titulación, es eminentemente práctico ya que los alumnos desarrollan y perfeccionan las competencias adquiridas en un entorno profesional y, en la mayor parte de la casos, de laboratorio. Al margen de eso, ya fue recogido en alegaciones a los informes provisionales de renovación de la acreditación y de seguimiento del curso anterior, que la Coordinación del máster ve prácticamente imposible incrementar el número de horas prácticas de laboratorio durante el primer año del máster mientras no se incremente la dotación económica que se recibe por alumno en ambas universidades. Al margen de esta última consideración, y teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, se pretende potenciar entre el alumnado del curso siguiente la consideración de este otro tipo de actividades prácticas no realizadas en laboratorio como auténtica docencia práctica, para lo cual se planteará la correspondiente *acción de mejora*. En cuanto a los *horarios* de la titulación, aunque se han hecho mejoras considerables en los últimos años, especialmente durante el primer semestre, también se ha comentado en informes previos que debido a la saturación de las aulas de videoconferencia de ambas universidades, que son de uso compartido con otro máster interuniversitario (Máster en Biología Marina) que ocupa la franja horaria matinal, resulta prácticamente imposible efectuar otro tipo de programación. Es probable que la valoración de este ítem se haya visto comprometida parcialmente por un problema de sobrecarga de trabajo no presencial registrado, de forma puntual, en alguna materia, problema que ya se ha intentado solucionar en el presente curso. Finalmente, en lo que se refiere a la *Coordinación de las materias*, aspecto que también fue valorado con baja satisfacción en la encuesta realizada en la UDC, hay que decir que algunos de los problemas que dieron lugar a esta baja valoración, y que fueron detectados durante el curso pasado en reuniones del PAT y de la Coordinación con los alumnos, ya han sido resueltos con los profesores correspondientes en la presente edición, esperando que repercuta en una mejor puntuación de esta cuestión en las encuestas de satisfacción del 2017-18. En cualquier caso, se intentará incidir nuevamente en este aspecto a través de la correspondiente *acción de mejora*, a fin de incrementar sensiblemente el resultado de este indicador. Finalmente, los niveles de *satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales y servicios*, los *resultados*, la *gestión de la calidad*, y en conclusión, el grado de *satisfacción general*, fueron, en su mayoría, superiores a las del curso pasado, demostrando una evolución satisfactoria de dichos indicadores. En concreto, y como ya se ha dicho anteriormente, tanto el grado de satisfacción general como el de satisfacción con la planificación y desarrollo de la enseñanza se situaron dentro de los objetivos de calidad marcados por el Centro.

En cuanto al grado de **satisfacción del profesorado** con diferentes aspectos de la titulación, la percepción fue, como cursos previos, muy satisfactoria en ambas universidades y, en los contados casos en que existió coincidencia entre ítems de ambas encuestas, los valores fueron más o menos equivalentes en términos proporcionales.

Al analizar los ítems peor valorados por los **titulados** hay que matizar que las cohortes encuestadas y el diseño de las encuestas fueron diferentes en ambas universidades con lo que la

extracción de conclusiones conjuntas resulta, como en el resto de encuestas, extremadamente difícil. Así, el grado de satisfacción con la planificación y desarrollo, u organización (ítem “equivalente” en encuesta UDC), de la enseñanza, en el caso de la UVI, correspondió a alumnos que se titularon en 2015-16, mientras que en la UDC a alumnos que hicieron el depósito del título en 2015-16 y 2016-17. A este respecto, hay que decir que, como consecuencia de las actuaciones llevadas a cabo desde la Coordinación, la apreciación de este ítem entre los alumnos todavía no titulados encuestados en el 2016-17 alcanzó valores más adecuados (3,11/5 en UVI y 4,47/7 en UDC). Se espera, por tanto, que estas opiniones más favorables se trasladen posteriormente a la encuestas de titulados una vez finalicen el máster dichos alumnos.

III.3. Resultados de indicadores por materia. Análisis.

Indicadores por materia

Panel de indicadores por materia	Materia	2014-15	2015-16	2016-17
IM01 Tasa de éxito	Ver documento anexo I	<p>UVI La media de las tasas de éxito, teniendo en cuenta las 24 materias del 1º año +PE y TFM de 2º año, fue de 100% (ver valores por materia en documento anexo I)</p> <p>UDC: 100% todas las materias</p>	<p>UVI La media de las tasas de éxito, teniendo en cuenta las 24 materias del 1º año +PE y TFM de 2º año, fue de 100%. (ver valores por materia en documento anexo I)</p> <p>UDC: 100% todas las materias</p>	<p>UVI La media de las tasas de éxito, teniendo en cuenta las 24 materias del 1º año +PE y TFM de 2º año, fue de 99% (87%-100%) (ver valores por materia en documento anexo I)</p> <p>UDC: 100% todas las materias</p>

<p>IM02 Tasa de evaluación</p>	<p>Ver documento anexo I</p>	<p>UVI La media de las tasas de rendimiento, teniendo en cuenta las 24 materias del 1º año +PE y TFM de 2º año, fue de 99% (82%-100%) (ver valores por materia en documento anexo I)</p> <p>UDC: 100% todas las materias</p>	<p>UVI La media de las tasas de rendimiento, teniendo en cuenta las 24 materias del 1º año +PE y TFM de 2º año, fue de 100% (ver valores por materia en documento anexo I)</p> <p>UDC: 100% todas las materias</p>	<p>UVI La media de las tasas de rendimiento, teniendo en cuenta las 24 materias del 1º año +PE y TFM de 2º año, fue de 99% (87%-100%) (ver valores por materia en documento anexo I)</p> <p>UDC: 100% todas las materias</p>
<p>IM03 Tasa de rendimiento</p>	<p>Ver documento anexo I</p>	<p>UVI La media de las tasas de evaluación, teniendo en cuenta las 24 materias del 1º año +PE y TFM de 2º año, fue de 99% (82%-100%). (ver valores por materia en documento anexo I)</p> <p>UDC: 100% todas las materias</p>	<p>UVI La media de las tasas de evaluación, teniendo en cuenta las 24 materias del 1º año +PE y TFM de 2º año, fue de 100% (ver valores por materia en documento anexo I)</p> <p>UDC: 100% todas las materias</p>	<p>UVI La media de las tasas de evaluación, teniendo en cuenta las 24 materias del 1º año +PE y TFM de 2º año, fue de 98% (87%-100%) (ver valores por materia en documento anexo I)</p> <p>UDC: 100% todas las materias</p>

Documentos anexo IX

Resultados académicos generales por materia

En cuanto a las *tasas de éxito, evaluación y rendimiento por materia* observadas en la UVI durante el curso 2016-17, hay que señalar que fueron muy satisfactorias, siendo en los tres casos iguales o superiores al 98%. En el caso de la UDC las tasas de éxito, evaluación y rendimiento por materia fueron del 100% en todas las materias. El análisis de las *calificaciones por materia* del curso 2016-17 en la UVI, demuestra que sólo se registraron 2 no presentados (NP) (uno en Biotecnología Industrial y otro en Técnicas de Aplicación en Biotecnología) y 2 suspensos (Ingeniería Genética y Transgénesis). Conviene resaltar que los 2 NP y uno de las suspensos correspondieron a una alumna procedente de Brasil que se perdió las clases de las tres materias citadas, programadas el inicio del curso, por problemas de demora en la emisión de su visado (dichas asignaturas ya han sido superadas por la alumna en el presente curso). Las calificaciones

obtenidas por los alumnos que superaron las 24 *materias del 1º año* se distribuyeron, a nivel global, de la siguiente manera: 6,8% de aprobados, 49,1% de notables, 38,1% de sobresalientes, y casi un 6% de matrículas de honor (MH). En cuanto a las *materias de 2º año*, las calificaciones obtenidas en las *Prácticas Externas* fueron muy satisfactorias (13,3% de notables, 80% de sobresalientes, y 6,7% de MH) como consecuencia de la elevada calidad media de las memorias de prácticas presentadas por los alumnos y de la excelente valoración otorgada por los diferentes tutores externos de las empresas/entidades donde los estudiantes realizaron las prácticas, aspecto ya comentado en apartados previos. Finalmente, la distribución de notas obtenidas por los 13 alumnos que presentaron el *TFM* en el 2017-17 también fue satisfactoria (7,7% de aprobados, 30,8% de notables, 53,9% de sobresalientes, y otro 7,7% de MH) demostrando la buena calidad media de los trabajos presentados. Como se ha dicho en apartados previos, dos de los alumnos no pudieron presentar su TFM por motivos personales, pero los defenderán en el presente curso (uno ya ha sido defendido con excelente nota). En el caso de la UDC, el análisis de las calificaciones por materia del curso 2016-17 para la UDC, demuestra que hubo 100% de presentados y 100% de aptos. La distribución a nivel global para las materias del primer año fue de 12,6% de aprobados, 53% de notables, 23,6% de sobresalientes y 11,4% de matrículas de honor. Para las *Prácticas Externas* se obtuvo un 93,3% de sobresalientes y un 6,7% de MH. Mientras que para el *TFM* se obtuvo un 6,7% de notables, un 33,3% de sobresalientes y un 60% de MH. Por todo ello, analizando conjuntamente los citados indicadores, creemos que los resultados de aprendizaje de nuestros alumnos en ambas universidades fueron satisfactorios.

IV. ACCIONES DE MEJORA

IV.1. Estado de las mejoras propuestas en los informes anteriores

El 80% de las 20 propuestas (en letra negra en la Tabla de Acciones de Mejora) recogidas en el **Cuadro de Seguimiento del Plan de Mejoras** presentado durante el proceso de **Renovación de Acreditación** completado durante el curso 2015-16, se consideran desarrolladas en su totalidad, de ahí que ya se hayan omitido de la tabla. Hay que señalar, no obstante, que en lo referente a algunas de ellas, dado que no existe un claro indicador de referencia, y podría darse una considerable fluctuación anual (movilidad de estudiantes, participación de estudiantes y profesorado en encuestas de satisfacción, etc.), la Coordinación mantendrá el esfuerzo para mantener grados de consecución similares a los alcanzados actualmente. Además, en uno de los casos (“seguimiento de situación laboral de egresados”), entendemos que la consecución definitiva del objetivo propuesto en la mejora escapa al ámbito de actuación directa de coordinadores, comisiones académicas y responsables de los centros a los que está adscrita la titulación, que lo único que pueden hacer es, como se ha hecho, trasladar la conveniencia de la mejora a instancias universitarias superiores. A este respecto, hay que decir que la UVI ya ha iniciado este tipo de estudios sobre egresados que, entendemos, se mejorarán y fortalecerán a partir de ahora, permitiendo así sacar conclusiones más fiables sobre la inserción laboral de los titulados. El 20% restante se deben considerar parcialmente realizadas y se espera que puedan estar completadas en un breve plazo.

En cuanto a las 27 acciones propuestas en el **Plan de Acciones de Mejora elaborado en respuesta al Informe Provisional de Evaluación para la Renovación de la Acreditación**, que fue recibido tras la correspondiente evaluación realizada durante el curso 2015-16, se plantearon 7 acciones relacionadas con aspectos a mejorar obligatoriamente (en letra naranja en la Tabla de Acciones de Mejora), y otras 20 elaboradas en respuesta a las recomendaciones planteadas por la Subcomisión Evaluadora (en letra gris en la Tabla de Acciones de Mejora). De las 7 primeras, hasta el momento actual se han completado ya 4 de ellas (ya omitidas en la Tabla), otra se ha realizado parcialmente (se ha trasladado la necesidad de actualizar

las normativas de PE del Centro y de la propia Universidad, pero la consecución definitiva de esta acción dependerá, en último término, de la aprobación del borrador de la nueva normativa que ya ha sido elaborada en la UVI, y las 2 restantes se pretenden llevar a cabo cuando se decida abordar una modificación sustancial del título, aspecto que, de momento, ha sido desestimado por las respectivas comisiones académicas, en base a la excelente demanda y aceptable satisfacción del título en ambas universidades. De las 20 segundas, 11 de ellas (ya omitidas en la Tabla) se consideran completadas entendiendo que, en algún caso, la coordinación del máster sólo puede trasladar la propuesta a instancias universitarias superiores, que son las que realmente tienen competencias para dar respuesta definitiva a la acción. En cuanto a las 9 restantes, 4 están en estado de realización parcial, 3 todavía no han sido iniciadas, y no procede valoración en las 2 restantes. De estas últimas, la Comisión Académica entiende que la primera de ellas (Intensificar la enseñanza práctica de laboratorio), como se hizo constar en su momento el Plan de Acciones de Mejora elaborado en respuesta al Informe Provisional, no puede ser acometida mientras no se incremente la dotación económica conjunta por alumno que recibe el máster en ambas universidades (especialmente deficitaria en la UDC). De la misma manera, el abordaje de la segunda de ellas (Potenciar los mecanismos de comunicación con los empleadores, y analizar y utilizar esa información en la revisión continua y mejora del plan de estudios) fue desestimada en su momento por las respectivas Comisiones Académicas por entender que los mecanismos de comunicación y recogida de opiniones mantenidos con los empleadores ya son adecuados y permiten tener una adecuada retroalimentación sobre la vigencia y calidad formativa del plan de estudios, evitando así sobrecargar a empleadores con encuestas/reuniones periódicas de ésta y otras titulaciones relacionadas. Hay que hacer constar, además, que la consecución final de algunas de las acciones que se consideran realizadas parcialmente depende, en último término, de los respectivos órganos de gobierno de ambas universidades, del diseño y metodología de las encuestas realizadas en ambas universidades, etc. Finalmente, algunas de las acciones no iniciadas se han visto condicionadas por la falta de datos oficiales relativos a la titulación, que permitan un adecuado análisis de determinados aspectos a valorar (p. ej. “Analizar los resultados de ambas encuestas oficiales (empleadores y egresados) y reflexionar, si fuera el caso, sobre la necesidad de modificar el plan de estudios de la titulación”). A este respecto, sin embargo, hay que decir que ya se están realizando en las universidades encuestas sobre ambos grupos de interés, si bien las realizadas sobre empleadores son todavía de escaso valor y/o participación como para extraer conclusiones fiables.

De las 5 propuestas de mejora planteadas en el **último Informe de Seguimiento del curso 2015-16** presentado en el 2016-17 (señaladas en letra verde en la Tabla de seguimiento), las 4 primeras se pueden considerar completadas (sí se incluyen en la Tabla), ya que, como parte de las actividades del PAT planteadas para este curso, los coordinadores de la titulación se reunirán dos veces con los alumnos de cada universidad al final de los semestres del primer año, con la finalidad de matizar y perfilar ciertas debilidades relativas a la planificación y desarrollo de la enseñanza detectadas en reuniones con los tutores del PAT, y de recoger cualquier otra sugerencia que no haya sido evidenciada en dichas tutorías. Asimismo, el Coordinador en la UDC ya está pasando también las encuestas de satisfacción a los alumnos de 2º año para conocer el grado de satisfacción de los estudiantes una vez realizadas las Prácticas Externas y el TFM (hasta ahora en esta universidad sólo se pasaba a los alumnos de 1º año). Finalmente, se ha procedido a la renovación del equipo de videoconferencia del aula del máster de la UVI, apreciándose una notable mejoría en la calidad de la transmisión. En cuanto al fomento de la participación en las Encuestas de Evaluación Docente en la UVI se está haciendo un importante esfuerzo para incidir en la programación de estas encuestas por parte del profesorado del máster que imparte 6 h o más de docencia presencial. De hecho en el curso 2016-17 ya se pudo disponer de resultados de este tipo de encuestas en la UVI, mejorando la situación de los dos cursos previos. Dado que esta acción no tiene un indicador de participación que sirva de referencia, se considera también completada, asumiendo que los esfuerzos deben mantenerse constantes en el tiempo a fin de que pueda disponerse de estos datos en todos los cursos. Finalmente, la disponibilidad de un aula de videoconferencia alternativa para reuniones de coordinación y/o tutorías interuniversitarias no se ha podido conseguir hasta el momento, a pesar de que se ha trasladado la conveniencia de esta mejora al Decanato de la Facultad. Ello se debe a la escasez de espacios disponibles en ambas Facultades y la necesidad de aulas de videoconferencia para acoger dos

nuevas titulaciones de máster interuniversitarias que se implantarán en el curso 2018-19 en ambas Facultades. La Coordinación del Máster, por tanto, entiende que, en lo que respecta a sus competencias, la propuesta debe ser considerada parcialmente realizada.

Finalmente, las **dos nuevas propuestas de mejora** que se recogen en la Tabla final, responden a dos debilidades que ya han sido comentadas en apartados de reflexión previos.

Tabla de seguimiento de acciones de mejora. Máster en Biotecnología Avanzada

Acciones de mejora	Estado situación			
Actualizar diseño página web / Incorporar información relativa a indicadores, tasas, profesorado, etc.		X		
Implementar un plan para analizar la correcta evaluación por competencias / Replantear la estrategia y recoger la percepción de alumnos y profesorado sobre la adquisición de competencias transversales mediante el diseño y realización de una encuesta sencilla a realizar al final de la titulación		X		
Mejora del registro documental de las acciones de coordinación / Fomentar las reuniones de coordinación presenciales y la redacción de informes sobre lo tratado		X		
Mejora de la información pública relativa al profesorado del máster / Mejorar la información básica disponible sobre los docentes que participan en la titulación		X		
Actualizar el número de plazas de nuevo ingreso, si es que finalmente se consolida en las 30 actuales, cuando se tenga que realizar una modificación sustancial del título.				X
Introducir todos los cambios autorizables, incluida la actualización de normativas, en el momento en que se decida abordar una modificación sustancial de este título				X
Trasladar y, en caso de que se detecte una demora que comprometa la fecha de resolución prevista, recordar a los responsables implicados la necesidad de actualizar las normativas de Prácticas Externas de acuerdo al RD 592/2014.		X		
Realizar una encuesta entre el profesorado participante en el máster para comprobar su nivel de acreditación de inglés y para pulsar su interés en impartir docencia en esta lengua.			X	
Iniciar el debate sobre qué posibles materias, o actividades puntuales de alguna materia, podrían impartirse en inglés, y sobre la conveniencia de incluir como requisito de acceso al máster un nivel B2 de inglés.			X	
Intensificar la enseñanza práctica de laboratorio				X
Publicar los resultados de las encuestas de satisfacción del PAS con las diferentes Titulaciones		X		
Analizar los resultados de las encuestas de satisfacción del PAS con la titulación, una vez sean públicos, y reflexionar sobre su repercusión para la titulación		X		
Elaborar y hacer públicos los informes de resultados de las encuestas de satisfacción de empleadores y titulados.		X		
Analizar los resultados de ambas encuestas oficiales (empleadores y egresados) y reflexionar, si fuera el caso, sobre la necesidad de modificar el plan de estudios de la titulación.		X		
Dependiendo del alcance de dichas encuestas oficiales, estudiar la conveniencia de diseñar encuestas propias dirigidas a ambos grupos de interés.			X	
Potenciar los mecanismos de comunicación con los empleadores, y analizar y utilizar esa información en la revisión continua y mejora del plan de estudios				X
Fortalecimiento de reuniones Coordinador-Alumnado	X			
Participación del alumnado de 2º año de UDC en encuestas de satisfacción	X			

Renovación del equipo de videoconferencia UVI	x			
Fomento de participación en encuestas de evaluación docente UVI	x			
Disponibilidad de aula de videoconferencia alternativa para reuniones de coordinación y otras actividades de apoyo		x		

Desarrollada completamente	
Realizada parcialmente	
No comenzada	
No procede	

IV.2. Nuevas propuestas de acciones de mejora

Acciones de mejora	Máster Biotecnología Avanzada
Intensificar la detección y subsanación de debilidades de coordinación dentro de y entre las materias (detección y eliminación de contenidos duplicados, mejora de la coordinación entre profesorado de una materia)	x
Mejorar la percepción del alumnado de 1º año en lo que se refiere a las actividades de carácter práctico no realizadas en laboratorio (resolución de casos prácticos, visitas a empresas del sector y centros de apoyo tecnológico, simulaciones informáticas, etc.) y su importancia para la formación	x