

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2015-2016

PROVISIONAL

FINAL

DATA: 3 de outubro de 2017

DATOS DO TÍTULO	
Denominación do Título	Máster en Biotecnoloxía Avanzada
Centro/s onde se imparte o título	Facultade de Bioloxía
Resultado do proceso de seguimento	<input type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/> CONFORME (B) <input type="checkbox"/> NON CONFORME

Xustificación Xeral do Resultado:

Cumprimento do proxecto establecido:

Trátase dunha titulación interuniversitaria entre a UVIGO e a UDC de carácter multidisciplinar na que interveñen biólogos, médicos, químicos, enxeñeiros, etc. e que, en consecuencia, ten unha dificultade adicional na súa coordinación.

En xeral, o desenvolvemento do título semella correcto aínda que se atoparon algunhas deficiencias que compre corrixir.

Así, atopáronse en varias materias pequenas diferenzas entre as guías docentes e a correspondente ficha que son facilmente corrixibles. Ademais, atopouse unha materia na que as diferenzas entre a guía e a correspondente ficha son elevadas.

Igualmente, parece sinxelo completar a información da web que non se atopou.

O número de profesores participantes (máis de 70) é moi elevado para impartir 60 ECTS de materias teóricas (os outros 30 ECTS son prácticas externas e TFM). As contribucións de moitos deles nas diferentes materias son moi pequenas polo que un gran número de materias teñen un excesivo número de profesores. Este feito conduce a unha percepción de fragmentación elevada tanto nos contidos como nas metodoloxías que parece traducirse nunha posible excesiva superficialidade dos temas que se tratan. Un indicador desto é o elevado número de sobresaíntes e matrículas de honra acadados polos alumnos nas cualificacións das diferentes materias.

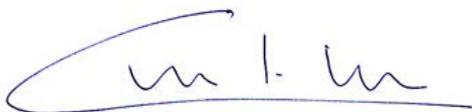
Plan de melloras do título:

Moitas das accións de mellora pendentes están vinculadas ao informe de acreditación. Se ben propóñense un elevado número de accións, a meirande parte delas son totalmente formais. Este tipo de accións teñen a vantaxe de que son facilmente avaliábeis ao final pero non soen introducir cambios substanciais nos procesos existentes.

No informe de acreditación aparecen recomendacións que poderían/deberían afectar á estrutura do título (por exemplo, introdución de docencia práctica, TFM non unicamente investigador, etc.), o que podería semellar que os responsables da titulación evitan reflexionar e afondar neles.

Das accións de mellora aprobadas despois deste seguimento, atópanse no autoinforme, na aplicación Avalía. Non se volcaron na evidencia E12, que so contén as anteriores, de programa de renovación da Acreditación.

Vigo, a 3 de outubro de 2017



Xosé María Gómez Clemente
Director da Área de Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	B
Información e Transparencia	B
Sistema de Garantía de Calidade	A
Recursos Humanos	B
Recursos Materiais e Servizos	A
Resultados de Aprendizaxe	B
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	B

Plan de Melloras

Desenvolvemento	B
Seguimento	B
Coherencia	B

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
1.- Guías docentes das materias. <i>Fonte: Docnet e Memoria da titulación</i>	<p>Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos de competencias, contidos e metodoloxía docente correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria da titulación. (indicar neste campo las materias elixidas)</p> <p>Se houbo algún apartado sen información ou información incoherente, pódese comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Incumprimentos puntuais (non en todas as materias nin en todos os campos).</p> <p>Descrición da avaliación: Miráronse as guías das seguintes materias:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bioinformática. Competencias, contidos e resultados de aprendizaxe coinciden entre a memoria e a guía. - Técnicas de aplicación en biotecnoloxía. Hai discrepancias en CGI5 entre a guía e a memoria. Contidos e resultados de aprendizaxe coinciden esencialmente (na guía hai un tema a maiores de espectrometría de masas que non está na memoria). - Deseño de novos fármacos específicos. Na guía, as catro primeiras competencias non coinciden coa memoria. Os resultados de aprendizaxe e contidos son moi diferentes entre guía docente e memoria.

	- Tecnoloxía ambiental e xestión da auga. A primeira competencia da guía non se atopa na memoria. Contidos e resultados de aprendizaxe coinciden esencialmente entre a guía e a memoria.
2.- Informe de Coordinación Fonte: SGIC	<p>Analizar no rexistro do SGIC “R1 DO 0201 P1 Informe de Coordinación” (Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0201 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza) os mecanismos de coordinación docente.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Hai mecanismos incompletos de coordinación.</p> <p>Descrición da avaliación: Existe informe de coordinación. Nel, aparecen os nomes dos diferentes coordinadores (universidade, módulos, materias). Hai vontade de coordinación e parece existir coordinación efectiva aínda que non aparecen actas con datas, asistentes, temas a tratar, etc., dos diferentes eventos de coordinación.</p>

1.1.1 Valoración do Criterio:

1 Organización e Desenvolvemento	B
---	----------

1.1.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Guías	Existen discrepancias puntuais entre as competencias da guía e as da memoria en algunhas materias. Atopouse unha materia na que existían discrepancias relevantes nos contidos e nos resultados de aprendizaxe.	Sí
Recomendacións para a mellora	Coordinación	Existen mecanismos de coordinación no título pero semella que non existe suficiente rexistro documental.	Sí
Tipo			

1.1.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>En relación con las deficiencias detectadas en la Guías Docentes revisadas, nos gustaría hacer los siguientes comentarios:</p> <p>1) En las materias “<i>Diseño de nuevos fármacos específicos</i>” y “<i>Tecnología ambiental y gestión de agua</i>” las competencias que aparecen a mayores sobre las que se recogen en la memoria verificada son Competencias Básicas inherentes a los títulos de máster, que no figuran en la memoria vigente por haberse elaborado un poco antes de la publicación del RD 861/2010, pero que han sido incorporadas a las guías docentes siguiendo las directrices de la UVI. Estas competencias se pretenden introducir en una próxima modificación de la memoria de la titulación, que se abordará una vez se despeje la incertidumbre sobre el futuro de las nuevas titulaciones que han sido solicitadas durante este año en el SUG.</p> <p>2) La competencia CGI5 que, por error, había sido omitida de la Guía docente de la materia “<i>Técnicas de Aplicación en Biotecnología</i>”, ya ha sido debidamente incluida en la nueva</p>	<p>Modifícase a valoración <input checked="" type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: Trátase de recomendacións xerais de revisión, non de non conformidades, para asegurar coincidencia y actualización de las Guías docentes y de la Memoria, e os comentarios tras alegacións aceptan os cambios e as diferenzas atopadas.</p> <p>Coas aclaracións recollidas nas alegacións, considérase que a puntuación total do criterio de B é máis axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado. As modificacións serán introducidas na seguinte modificación sustancial da memoria</p>

versión de dicha guía para el curso 2017-18, que será aprobada y estará accesible en las respectivas webs en breve.

3) En cuanto a los resultados de aprendizaje y contenidos de la materia “*Diseño de nuevos fármacos específicos*”, se ha matizado la redacción de ciertos resultados de aprendizaje ya existentes en la memoria (en su momento estos resultados fueron incorporados de forma muy somera) y se han incorporado algunos nuevos complementarios, por entender que estos cambios, realizados siempre en consonancia con las competencias fijadas para cada una de las materias, permiten dar una visión más precisa de lo que los alumnos conocerán y serán capaces de hacer al finalizar el proceso de enseñanza-aprendizaje. En cuanto a los contenidos, como corresponde a una temática de esta naturaleza sujeta a avances científicos continuos, han sido revisados y actualizados para que, al margen de las discrepancias formales con la memoria actual, presenten la máxima actualización posible. Obviamente, estas modificaciones serán introducidas en la próxima modificación sustancial de la memoria.

Como se expone en los documentos relativos al “*Seguimiento de las acciones de coordinación del máster*”, que se entrega en el Centro todos los años, como parte de su Sistema de Garantía de Calidad, gran parte de las acciones de coordinación que se llevan a cabo con el profesorado en el día a día del máster, y que pretenden dar solución a las deficiencias detectadas, sino de forma inmediata, sí en el curso siguiente, se realizan de forma no presencial, bien a través de conversaciones telefónicas puntuales, o de los correspondientes correos electrónicos. La realización de reuniones presenciales es más complicada debido al carácter interuniversitario de la titulación y a la elevada saturación del aula de videoconferencia del máster, que es de uso compartido con el Máster en Biología Marina y que deja escasos momentos libres de docencia a lo largo del año para celebrar dichas reuniones. En este sentido, en el *Autoinforme de seguimiento* presentado se planteó como propuesta de mejora la “*Disponibilidad de aula de videoconferencia alternativa para reuniones de coordinación y otras actividades de apoyo*”. Aunque entendemos que la consecución de esta acción es dependiente de los recursos y espacios del centro, creemos que esta aula facilitaría notablemente este tipo de reuniones presenciales en las que poder elaborar las evidencias solicitadas.

Modifícase a valoración Si Non

Xustificación:

Trátase de recomendacións xerais de revisión, non de non conformidades, para asegurar que se recollen todos os mecanismos de coordinación existentes, formais ou non, e con evidencia escrita ou non, para poder sistematizar as actividades, e poder recoller os resultados nos Informes de Coordinación, e sobre todo poder analizar a súa utilidade e/ou necesidade de melloras.

Coas aclaracións recollidas na reflexión, considérase que a puntuación total do criterio de B é axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado.

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

Evidencias	Descrición
3.-Páxina web da Universidade, centro ou título	<p>Valorar se a información pública destes apartados do título é útil, intuitiva e actualizada.</p> <ul style="list-style-type: none"> • TFG/TFM (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.) • Horarios, aulas e calendarios de exames. • Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade • Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.) • Informe de revisión pola dirección <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Información incompleta e non moi accesible dalgunha cuestión.</p> <p>Descrición da avaliación: En xeral, a web do máster é completa e está actualizada con toda a información relevante para o alumnado. Bótase en falta para o TFM: oferta de temas, asignación de traballos e tribunais de avaliación. Non se atopou na web un enlace ao informe de revisión pola dirección.</p>

1.2.1 Valoración do Criterio:

2 Información e Transparencia	B
--------------------------------------	----------

1.2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	TFM	Falta información dos TFM.	Sí
Recomendacións para a mellora	Informe de revisión pola dirección	Non se atopou o enlace desde a web do título	Sí

1.2.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>En breve estará disponible la información solicitada en la página web del máster. En cualquier caso, sobre esta recomendación, nos gustaría aclarar que las principales líneas de trabajo orientativas de los diferentes profesores y/o colaboradores del máster se comunican a los alumnos de primer año en la reunión presencial de orientación sobre Prácticas Externas y TFM, que, como consta en el PAT de la titulación, se realiza en febrero-marzo del 2º semestre del primer curso (esta presentación está disponible para los alumnos en la plataforma de Coordinación del máster en Fatic).</p>	<p>Modificase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: Trátase de recomendacións xerais de revisión, non de non conformidades, para asegurar que se recolle toda a información mínima sobre os TFM.</p> <p>Considérase que a puntuación total do criterio de B para 2015/16 segue sendo axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado.</p>
<p>El enlace http://bioloxia.uvigo.es/docs/calidad/otros/R1_DE-03_P1_2015-16.pdf correspondiente al Informe de Revisión pola Dirección ha sido incluido en la web del máster en la pestaña Calidad</p>	<p>Modificase a valoración <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: Considérase que a puntuación total do criterio de B para 2015/16 segue sendo axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado.</p>

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
4.- Actas do último curso da Comisión de Calidade: <i>Fonte: Evidencia 5 do Auto informe de Avalía</i>	<p>Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión de calidade que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...)</p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Evidenciase nas actas que os asuntos tratados na comisión xorden da implantación e son útiles para a mellora da calidade da titulación.</p> <p>Descrición da avaliación: Da lectura das actas do curso 2015-16 despréndese que existe unha dinámica establecida con anterioridade con hábitos e rutinas no funcionamento dos procesos establecidos que permiten analizar e resolver todos os problemas xurdidos no centro. O SGC está certificado e os procesos están, ou ben completamente implantados, ou en proceso final de implantación.</p>
5.- Documentación do SGIC <i>Fonte: SGIC</i>	<p>Comprobar estes 2 rexistros de procedementos na aplicación para comprobar a implantación do SGC.</p> <ul style="list-style-type: none"> • R1 DO 0203 P1 Plan de acción titorial (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0203 P1 Planificación y desarrollo de la enseñanza</i> • R1 DO 0202 P1 Plan de Promoción do centro (anual) <i>Sistema de garantía de Calidade (curso 2013-2014 en adelante/Registros del SGIC/Procedimientos clave/DO0202 P1 Promoción de las titulaciones</i> <p>http://bioloxia.uvigo.es/es/calidad/sgc/otros-documentos-del-sgc</p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Están todos os procedementos actualizados e correctamente desenvolvidos.</p> <p>Descrición da avaliación: Para o curso 2015-16 existe PAT e informe final da aplicación do PAT do curso anterior. Existe un documento onde están pormenorizadas todas as accións destinadas á difusión do máster no Plan anual de Promoción da Titulación.</p>

1.3.1 Valoración do Criterio:

3 Sistema de Garantía de Calidade **A**

1.3.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	SGIC	Para o curso 2015-16 existen Actas da CGIC, PAT, informe final da aplicación do PAT do curso anterior, e un documento onde están pormenorizadas todas as accións destinadas á difusión do máster no Plan anual de Promoción da Titulación.	Non

1.3.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
6.- Plan de Ordenación Docente <i>Fonte: Evidencia 15 do Auto informe de Avalía</i>	<p>Analizar na evidencia N°15 do auto informe o número e a categoría do profesorado, e se o número de profesores por materia e razoable.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Distribucións de profesorado por materias ou a categoría do profesorado mellorable <u>Fortaleza:</u> Categoría do profesorado e distribución de profesorado por materia óptimo.</p> <p>Descrición da avaliación: O máster é impartido por 24 profesores da UVIGO, 34 profesores da UDC e 15 profesores externos. Tanto o profesorado asociado ás universidades como o externo son na súa totalidade ou maioritariamente doutores. Os CV do profesorado externo parecen axeitados ás materias do máster. O número total de docentes parece elevado (hai case 3 profesores por alumno) para un máster de 90 ECTS no que medio ano (30 ECTS) corresponde a prácticas externas e TFM (non teñen docencia presencial relevante). Analizando o POD obsérvase que unha parte importante das aportacións dos profesores ás diferentes materias son de moi pouca duración. Así, atópanse máis de 80 participacións de profesores nas diferentes materias con duracións de 5 horas ou menos, mentres que só hai 20 participacións cunha duración de 10 horas ou mais.</p>
7.- Resultados da EAD <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Valorar a análise dos resultados asociados as enquisas de avaliación da docencia e no informe de revisión pola dirección</p> <p>Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Non hai reflexión.</p> <p>Descrición da avaliación: Non se atopou información sobre os resultados das Enquisas de Avaliación Docente no Informe de Revisión pola Dirección</p>

1.4.1 Valoración do Criterio:

4 Recursos Humanos B

1.4.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Cualificación do profesorado	A meirande parte dos profesores son doutores. O perfil do profesorado externo semella axeitado.	Non
Recomendacións para a mellora	Número e distribución do profesorado	O número de profesores semella moi elevado. O número de profesores por materia é elevado e a meirande parte das contribucións dos profesores son de moi pouca duración (5 horas ou menos)	Sí
Non Conformidade	EAD	Non se atoparon resultados de EAD	Sí

1.4.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións

Consideración do equipo avaliador

En relación con la recomendación planteada, desde la Comisión Académica del máster nos gustaría hacer constar las siguientes consideraciones:

Modifícase a valoración Si Non

1) Sorprende que el elevado número de profesores y la distribución de la docencia entre ellos sea considerada ahora un punto débil de la titulación que requiera una propuesta de mejora, cuando este aspecto no fue mencionado como una debilidad por parte de la Subcomisión evaluadora que emitió *Informe final de evaluación para la renovación de la acreditación "Favorable"* en mayo de 2016, y que otorgó al "Criterio Recursos Humanos" una valoración B.

Xustificación:

Trátase de recomendacións xerais para que se realice e quede evidencia da análise e revisión, non de non conformidades ou debilidades, para asegurar que en cada curso os recursos humanos seguen sendo axeitados, suficientes, e cumpren os perfis recollidos na Memoria vixente (en materia de % Doctores/as, categoría, dedicación, organización del POD, e da PDA, ...). Con todo, e asociado á cantidade de RRHH, os mecanismos e as accións de coordinación necesarias serían quizáis máis complexas, análise que tampouco se recolle no criterio 1.

2) La Comisión Académica entiende que para conseguir una adecuada formación científico-técnica y profesional de nuestros estudiantes la docencia de máster debe ser impartida, siempre que exista disponibilidad, por los mejores especialistas en cada área temática, independientemente de la proporción profesor/alumno. Desde esta perspectiva, y tal y como se refleja en este mismo Informe provisional, creemos que su CV demuestra que, tanto los profesores de ambas universidades, como el profesorado externo de empresas y entidades del sector biotecnológico que colaboran en la docencia del máster, tienen un perfil perfectamente adecuado a las temáticas que imparten en cada materia. Por tanto, su número por estudiante no debería ser nunca objeto de cuestión mientras no repercuta negativamente en el resultado de la docencia y en el grado de satisfacción final del alumnado, y mientras su participación pueda ser abordada económicamente por las universidades participantes. En este sentido, conviene señalar que, por ejemplo, una de las materias que mejor valoran los alumnos es la de *Reproducción Asistida*, que, proporcionalmente a su carga presencial, es impartida por un elevadísimo número de profesores.

Coas aclaracións recollidas na alegación, considérase que a puntuación total do criterio de B para 2015/16 é axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado.

Por todo lo expuesto, creemos que la debilidad planteada no debería ser considerada como tal, salvo que repercuta negativamente sobre la formación del alumnado, y por los comentarios de nuestros estudiantes que se recogen de forma interna tanto a través del PAT como de las reuniones con los coordinadores de la titulación, el número de profesores por materia no parece ser un handicap para el aprendizaje si la coordinación y la implicación del profesorado dentro de cada materia es adecuada.

Modifícase a valoración Si Non

La Comisión Académica ya era consciente de la existencia de esta deficiencia en la UVI (en la UDC sí se realizaron, obteniéndose un grado de satisfacción global de 4,5/7). De hecho, ya se hizo constar en el *Informe de Revisión por la Dirección* los problemas de demora surgidos en lo que se refiere a la incorporación de la empresa encuestadora durante el primer semestre del 2015-16 y la saturación del aula de videoconferencia donde se imparte el máster, aspectos que dificultaron notablemente la planificación y realización de las encuestas. Conscientes de esta deficiencia, sin embargo, en el Autoinforme de Seguimiento presentado se propuso la acción de mejora (nº 36) denominada "*Fomento de participación en encuestas de evaluación docente UVI*", según la cual se potenciará la información sobre la conveniencia de programar estas encuestas entre el profesorado de la UVI encuestable (con 6 o más horas de docencia) y se facilitará la programación de las mismas cuando no sea posible encajarlas en las horas de docencia de la materia correspondiente.

Xustificación:

Trátase de recomendacións xerais para que se realice e quede evidencia da análise, non de non conformidades ou debilidades, para asegurar que en cada curso se planifican axeitadamente, e realízanse o maior número posible das EAD do Profesorado, ou alomenos da maior parte dos que poidan ser avaliados/as, xa que o mínimo de horas de docencia é de 6

Por todo ello, y teniendo en cuenta también los comentarios expuestos en la alegación inmediatamente anterior, la Comisión Académica entiende que la valoración provisional del "Criterio 4. Recursos humanos" debería ser reconsiderada al alza, y que, junto con las alegaciones presentadas en el "Criterio 1. Organización y Desarrollo" deberían justificar una reconsideración de la Valoración del cumplimiento de "Conforme C" a "Conforme B".

Coas aclaracións da alegación, considérase que a puntuación total do criterio de B para 2015/16 é axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado.

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
8.- Enquisas de satisfacción cos recursos materiais e infraestruturas <i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i>	<p>Valorar a análise dos resultados asociados aos recursos materiais e infraestruturas no <u>informe de revisión pola dirección</u></p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Hai unha reflexión completa.</p> <p>Descrición da avaliación: Os resultados das enquisas de satisfacción cos recursos materiais son bos, suxerindo que non existen problemas. Ademais, son mellor valorados polos profesores que polos alumnos. Existe unha breve reflexión dos resultados das enquisas, aínda que non existe unha discusión específica sobre recursos materiais (por exemplo: detección de necesidades futuras, obsolescencia planificada/necesidades de renovación, ...).</p>

1.5.1 Valoración do Criterio:

5 Recursos Materiais e Servizos **A**

1.5.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Fortaleza	Enquisas de satisfacción	Os resultados non mostran a existencia de problemas. É conveniente explicitalo na reflexión.	Non

1.5.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
	Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación:

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
<p>9.- Listaxe de Traballos Fin de Grado/Mestrado</p> <p><i>Fonte: Evidencia 24 do Auto informe de Avalía</i></p>	<p>Comprobar que a distribución das cualificacións é razoable</p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Non hai unha distribución razoable das cualificacións.</p> <p>Descrición da avaliación: No curso 2015-16 as tres notas máis baixas dos alumnos de Vigo foron 8.0, 8.7 e 9.1 mentres que as dos alumnos da UDC foron 7.0, 8.5 e 8.6. En total, houbo 27 alumnos dun total de 32 que obtiveron 9.0 ou mais como cualificación. As 8 MH que figuran na listaxe proporcionada son excesivas (máis do 5% que permite o Real Decreto de cualificacións). Non están repartidas uniformemente por universidades e, ademais, hai alumnos con MH cunha cualificación inferior a outros con Sob.</p>
<p>10.- Indicadores por materia</p> <p><i>Fonte: Informe de revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar a análise dos indicadores por materia e resultados académicos por materia no <u>informe de revisión pola dirección</u></p> <p>Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores deficientes.</p> <p>Descrición da avaliación: Non existe reflexión sobre os resultados académicos no informe de revisión pola dirección pero ditos resultados para os alumnos da UVIGO figuran no anexo VII. En xeral, as cualificacións son boas xa que non hai suspensos e só hai un non presentado (TFM). Na meirande parte das materias a cualificación máis frecuente é notable habendo en case todas elas unha MH. A cualificación máis frecuente é Sobresainte en 6 de 23 materias: Bioinformática, Enxeñaría Celular e Tisular, Feramentas Biotecnolóxicas para Análise Forense, Prácticas Externas, Reproducción Asistida e TFM.</p>

1.6.1 Valoración do Criterio:

6 Resultados de Aprendizaxe **B**

1.6.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Informe de resultados	Non se atopou no Informe de Revisión pola Dirección a análise de resultados académicos	Sí
Recomendacións para a mellora	Distribución de resultados do TFM	As cualificacións do TFM semellan moi elevadas sendo discordantes cos resultados da meirande parte das materias do título. Despois da alegación presentada, enténdense as razóns, pero recoméndase que se siga a analizar polo miudo os resultados de TFM e prácticas.	Sí

1.6.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>La Comisión Académica lamenta no haber incluído una reflexión sobre los resultados académicos en el <i>Informe de Revisión por la Dirección</i>. Examinando las calificaciones obtenidas es obvio que son altamente satisfactorias, con un elevado número de notables y sobresalientes en las materias de primer año, lo que demuestra el alto grado de implicación e interés de nuestros estudiantes. Esto se aprecia también en las materias de 2º año, es decir, en las Prácticas externas y en el TFM, donde los alumnos se motivan especialmente dada su carga práctica mayoritaria. Conviene resaltar, además, que nuestros estudiantes, en general, son muy bien valorados por los tutores de las empresas colaboradoras, como lo revela además el hecho de que algunos sean contratados o prorroguen sus prácticas de forma "extracurricular con remuneración" en las empresas donde han realizado su programa formativo curricular. Finalmente, también hay que señalar que entre las plazas de prácticas extracurriculares remuneradas para el verano que ofertó el Campus do Mar en 2016, y que salieron perfiladas para alumnos de nuestra titulación, entre otros másteres del ámbito científico, fueron otorgadas en su totalidad a nuestros estudiantes, lo que indica una vez más que el resultado de nuestro proceso formativo es adecuado.</p>	<p>Modificase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Trátase de recomendacións xerais para que se realice e quede evidencia da reflexión, non de non conformidades. Unha reflexión similar á que se fai nesta alegación, e a que non se atopou para o curso 2015/16. Revisarase nos vindeiros IRPD.</p> <p>Aceitase a alegación, pero considérase que a puntuación total do criterio de B para 2015/16 segue sendo axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado.</p>
<p>En relación con el carácter elevado y distribución "no razonable" de las calificaciones del TFM otorgadas durante el curso 2015-16, la Comisión Académica quiere hacer constar las siguientes consideraciones:</p> <p>1) Aunque el TFM es una materia más, es cierto que por la naturaleza de su planteamiento y desarrollo, es sin duda una de las actividades en las que el alumno de máster, ya de por sí especialmente motivado por cursar y superar con éxito este tipo de titulaciones, muestra mayor grado de compromiso e implicación, lo que sin duda repercute positivamente en las elevadas calificaciones obtenidas en ambas universidades, que reflejan la elevada calidad de los trabajos presentados, tal y como fue apreciado por la Subcomisión evaluadora entre los puntos fuertes de la titulación recogidos en el <i>Informe final de evaluación para la renovación de la acreditación "Favorable"</i> emitido en mayo de 2016. Por otra parte, y precisamente por el planteamiento diferente de esta materia, la obtención de elevadas calificaciones no es un hecho exclusivo de esta titulación sino que también sucede en muchas otras (y también en los TFG de titulaciones de Grado).</p> <p>2) La Comisión Académica del Máster ha desarrollado una serie de rúbricas de evaluación (disponibles en la web del máster) destinadas a tutores de TFM y a miembros de Tribunales evaluadores de estos trabajos, precisamente con el objetivo de que las valoraciones emitidas por todos los miembros implicados en la evaluación de esta materia sean lo menos subjetivas posibles y respondan a una adecuada valoración de todas las competencias que nuestros alumnos deben demostrar en esta materia. Desde esta perspectiva, creemos que las calificaciones otorgadas responden a una evaluación detallada y lo más objetiva posible de estas competencias.</p> <p>3) Aunque nuestro deseo como Comisión Académica sería la de haber seguido un mismo protocolo a la hora de distribuir las Matriculas de Honor (en adelante MH) entre el alumnado del máster en ambas universidades, lo cierto es que en el curso 2015-16 los sistemas de actas y normativas relativas a la evaluación de los TFM fueron sensiblemente diferentes en ambas universidades participantes. Así, mientras en la UVI todavía no estaban disponibles las actas individualizadas (se usó un acta única para todos los matriculados) y la normativa exigía (y exige) respetar a rajatabla el Real Decreto 1125/2003 según el cual el número de MH no puede superar el 5% de los alumnos matriculados en la materia salvo que sea inferior a 20, en la UDC ya existían en ese curso las actas individualizadas, y en este caso la concesión de Matriculas de Honor se hizo respetando su propia <i>Normativa de evaluación, revisión y reclamación de las calificaciones de estudios de Grado y Máster</i>,</p>	<p>Modificase a valoración <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Trátase de recomendacións xerais para que se realice, e quede evidencia, da reflexión sobre a distribución e comparativas con históricos das cualificacións do TFM, non de non conformidades. Unha reflexión similar á que se fai nesta alegación, e que non se atopou para o curso 2015/16. Revisarase nos vindeiros IRPD.</p> <p>Aceitase a alegación, pero considérase que a puntuación total do criterio de B para 2015/16 segue sendo axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado.</p>

disponible en el enlace:
<https://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKewjlvuaOkYnVAhUGfhoKHWdYAegOFggnMAA&url=https%3A%2F%2Fwww.udc.es%2Fexport%2Fsites%2Fudc%2Fnormativa%2Fgaleria%2Fdownload%2Ffacademica%2Fnormas%2Favaliacion%2Frevision%2Freclamacion%2Fconsolidado%2F1.pdf&usq=AFOjCNft-IjKEUX5iKXRyWPE-KllTJevA&cad=rja>

Y que menciona textualmente en el punto 1 de su artículo 21: “A mención de "Matrícula de honra" poderá ser concedida a alumnos que obtivesen unha cualificación igual ou superior a 9.0. O seu número non poderá exceder do cinco por cento dos alumnos matriculados nunha materia no correspondente curso académico, salvo que o número de alumnos matriculados sexa inferior a 20. Neste caso poderase conceder unha soa "Matrícula de honra".

Toda vez que, de acordo co establecido no artigo 20 destas normas, os traballos de fin de grao (TFG) e os traballos de fin de mestrado (TFM) supoñen a realización por parte de cada

estudiante e de forma individual dun proxecto, unha memoria, ou un estudo concreto, exceptúase do límite do número de matrículas de honra para conceder nun curso académico,

aquelas que poidan corresponder, por obter unha cualificación igual ou superior a 9,0, aos TFG e aos TFM.”

Atendiendo a estas singularidades, y entendiendo que deben respetarse las normativas vigentes en cada universidad, esa es la razón de la distribución desigual de las MH entre los alumnos de la UDC y UVI.

Aunque estas diferencias en la “interpretación” del Real Decreto entre ambas universidades ya han sido trasladadas a instancias superiores con la esperanza de que puedan uniformizarse en un futuro cercano, hasta el momento no se ha recibido respuesta alguna.

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
<p>11.- Enquisas de satisfacción dos diferentes grupos de interese <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados das diferentes enquisas de satisfacción no informe de revisión Suxestión de valoración <u>Recomendacións para a mellora:</u> Reflexión incompleta ou valores insuficientes.</p> <p>Descrición da avaliación: No informe de revisión pola dirección figuran os valores dos resultados das enquisas de satisfacción de alumnos e profesores dos cursos 14-15 e 15-16 xunto cun breve análise que podería ser máis profundo tal e como recoñecen os responsables: “deben analizarse en profundidade estes resultados e desvelar as posibles causas de semejantes diferenzas, para, de ser el caso, establecer as medidas correctoras oportunas”. En xeral, os resultados son bos aínda que existen diferenzas notables entre as dúas universidades que imparten o título. Aínda que faltan resultados de profesores, existe unha diferenza moi elevada entre os valores de satisfacción dos alumnos e profesores. A conversión dos valores absolutos en porcentaxes está mal feita (os valores correctos son algo menores).</p>
<p>12.- Resultados asociados á política e obxectivos de calidade <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección</i></p>	<p>Valorar os resultados dos indicadores asociados a política e obxectivos de calidade que integran o SGIC no <u>informe de revisión pola dirección</u>.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Hai unha reflexión completa e os resultados acadan as metas asociadas.</p> <p>Descrición da avaliación: No informe de Revisión pola dirección figuran os resultados asociados á política e obxectivos de calidade do título xunto cunha breve reflexión. Os indicadores son, en xeral, bos ou moi bos.</p>
<p>13.- Resultados académicos globais <i>Fonte Informe de Revisión pola dirección.</i></p>	<p>Valorar os resultados globais da titulación no informe de revisión pola dirección</p> <p>Suxestión de valoración <u>Non conformidade:</u> Non haber reflexión e/ou valores moi insuficientes.</p> <p>Descrición da avaliación: No apartado III.3 do informe de revisión pola dirección analízanse os resultados de aprendizaxe do centro. Figura unha análise do grao, pero non dos mestrados.</p>

1.7.1 Valoración do Criterio:

7 Indicadores de Satisfacción e Rendemento B

1.7.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Enquisas de satisfacción	Recoñécese que a reflexión podería ser máis completa	Sí
Fortaleza	Indicadores	Os valores dos indicadores son, en xeral, bos.	Non
Non Conformidade	Revisión pola Dirección	Soamente para os Graos analízanse os Resultados de aprendizaxe.	Sí

1.7.3 Alegacións presentadas:

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>Es cierto que la reflexión sobre los resultados de las encuestas de satisfacción de la titulación podría ser más completa y profunda pero hay serios condicionantes, cuya mejora no depende directamente de la Comisión Académica, que dificultan notablemente la comparación entre los resultados obtenidos en las diferentes Universidades cuando se trata de títulos interuniversitarios como nuestro máster. Este aspecto, ya fue expuesto en repetidas ocasiones en las valoraciones de los diferentes indicadores de satisfacción en el <i>Informe de Revisión por la Dirección</i> presentado. Conviene recordar, por tanto, que para poder establecer unas reflexiones más completas sobre estos indicadores sería aconsejable que la metodología y estructura de las encuestas en lo que se refiere al número y naturaleza de los ítems evaluados (23 en la UVI frente a 32 en la UDC), y las escalas de valoración (1-5 en la UVI y 1-7 en la UDC) fueran idénticas o lo más similares posibles en ambas universidades. Baste como ejemplo de la diferente metodología que en la UDC la encuesta de satisfacción se pasó únicamente a los alumnos de 1º año del máster, aunque en los datos de participación oficiales de dicha universidad conste toda la población de alumnos de ambos cursos (los datos de participación oficiales, por tanto, son irreales, como viene sucediendo desde hace años). Desde esta perspectiva, sería muy importante poder disponer también de las opiniones de los alumnos de 2º curso que sí cubren la encuesta en la UVI y que ya poseen una visión global del máster, pues han podido poner en práctica gran parte de conocimientos y competencias adquiridas durante el 1º año, durante la realización de las Prácticas Externas y Trabajo Fin de Máster. Dado que la encuesta en la UVI se realiza de forma telemática mientras en la UDC se realiza en aula siendo facilitada por el Coordinador, este punto débil ha sido objeto de una acción de mejora (nº 34) que fue incluida en el <i>Autoinforme de Seguimiento</i> entregado, y que fue denominada “Participación del alumnado de 2º año de UDC en encuestas de satisfacción”.</p> <p>Por otro lado, asumiendo que las valoraciones relativas de los indicadores puedan estar mal calculadas y ser algo menores a las reflejadas, nos gustaría hacer constar que este esfuerzo por presentar los datos de esta manera se hace como consecuencia de la diferencia de escalas de valoración empleadas en cada Universidad, y con el único fin de que los resultados obtenidos en ambas universidades puedan ser comparados para una obtener conclusiones globales más fiables. En cualquier caso, atendiendo a las recomendaciones planteadas en este informe, y para evitar posibles errores de cálculo, en los próximos <i>Autoinformes de seguimiento</i> e <i>Informes de Revisión por la Dirección</i>, los valores de los diferentes indicadores de satisfacción serán presentados exclusivamente en valor absoluto y no de forma relativa a la valoración máxima, aunque esto dificulte el análisis de la satisfacción a nivel global. La Comisión, no obstante, confía en que este tipo de diferencias que existen entre las encuestas realizadas en ambas universidades puedan ser solventadas en un futuro por instancias superiores, a fin de que las comisiones de las titulaciones interuniversitarias puedan ejercer un análisis más fiable de la satisfacción de los diferentes grupos de interés.</p>	<p>Modifícase a valoración <input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación: Trátase de recomendacións xerais para que se realice ou se complete, e quede evidencia, da reflexión sobre os resultados das EAD, por cada Universidade, e en conxunto, para determinar as accións de mellora particulares en cada Centro e Universidade, e tamén as posibles accións de mellora transversal. Malia que os cuestionarios sexan diferentes, poderíanse establecer grupos de cuestións similares, e analizar se correlativamente os resultados son similares en cada universidade participante, e cales son os principais puntos débiles particulares e comúns, para que os Plans de Mellora de cada universidade e as accións de mellora transversais sexan aprobadas por todas, e o seguimento e valoración da eficacia sexa validado en cada CGIC de cada Centro.</p> <p>Unha reflexión similar á que se fai nesta alegación, e que non se atopou para o curso 2015/16. Revisarase nos vindeiros IRPD.</p> <p>Considérase que a puntuación total do criterio de B para 2015/16 segue sendo axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado.</p>

Los comentarios respecto a la ausencia de un análisis de los resultados de aprendizaje del máster ya han sido incluidos en la primera alegación al Criterio 6 (apartado 1.6.3)

Modifícase a valoración Si Non

Xustificación:

Trátase de recomendacións xerais para que se realice, e quede evidencia, da reflexión sobre os resultados de aprendizaxe (académicos incluídos), non de non conformidades. Esta reflexión para os masters non se atopou para o curso 2015/16. Revisarase nos vindeiros IRPD.

Considérase que a puntuación total do criterio de B para 2015/16 segue sendo axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado.

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

- Conforme excelente Conforme Non Conforme
 A B D
 C

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse as accións desenvolvidas, o seguimento das accións dos cursos anteriores e a coherencia entre estas accións e os resultados do título, así como as accións levadas a cabo para dar resposta ás recomendación para a mellora establecidas nos distintos informes de avaliación externa.

Cuestións	Descrición
1.- Desenvolvemento Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	<p>Ver no epígrafe “1. Valoración do cumprimento” o número e a importancia dos puntos febles atopados. Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Exemplo 1... • Exemplo 2... <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Todos os puntos febles teñen accións de mellora asociadas.</p> <p>Descrición da avaliación: A meirande parte das accións que figuran no Plan de Mellora xorden do informe de acreditación, e non tanto da análise realizado polos responsables do título. Algunhas das recomendacións do informe de acreditación coinciden co atopado neste documento (p.ex. guías docentes que discrepan máis ou menos coa memoria, escaseza de evidencias de coordinación,...). Hai puntos febles detectados que non levan asociadas accións de mellora (distribución de cualificacións do TFG...).</p>
2.- Seguimento As accións de mellora que xurdiron o curso pasado desenvolvéronse de forma axeitada	<p>Valorar o grado de cumprimento e os resultados acadados das accións de mellora do curso pasado. Valorarase de xeito especial aquelas que xurdiran de procesos de avaliación externa.</p> <p>Suxestión de valoración <u>Fortaleza:</u> Evidenciase que todas as accións de mellora do curso pasado teñen un seguimento.</p> <p>Descrición da avaliación: Dado que gran parte das accións de mellora son formais, o seguimento parece relativamente sinxelo. Para dito seguimento existen responsables, temporalidade e indicadores.</p>

<p>3.- Coherencia As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?</p>	<p>Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora.</p> <p>Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora</p> <p>Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora</p> <p>Indicar exemplos máis salientables no caso que os houberse</p> <ul style="list-style-type: none"> • Exemplo 1... • Exemplo 2... <p>Suxestión de valoración</p> <p><u>Recomendacións para a mellora:</u> As accións de mellora de xeito puntual non son capaces de solucionar o problema.</p>
	<p>Descrición da avaliación:</p> <p>Algunhas das suxestións do informe de acreditación poderían afectar, dependendo da súa interpretación, á estrutura do título ou a aspectos organizativos importantes. Aparentemente, os responsables do título evitan accións que poidan conducir a isto, e propóñense accións formais. Por exemplo, á acción de mellora de obrigado cumprimento do informe de acreditación “potenciar la orientación profesional del máster de manera que esta orientación tenga una visualización más clara” propónse a acción 17 “Fomento de TFMs de carácter profesional o aplicado”, que xa está realizada.</p>

2.1 Valoración do Criterio:

Desenvolvemento	B
------------------------	----------

Seguimento	B
-------------------	----------

Coherencia	B
-------------------	----------

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación	Alégase?
Recomendacións para a mellora	Detección de puntos febles	Na reflexión dos responsables do título non parecen atoparse puntos febles que conduzan á mellora continua. A meirande parte das accións de mellora xorden do informe de acreditación e, polo tanto, da reflexión da comisión externa.	Sí
Recomendacións para a mellora	Tipo de accións de mellora	Algunhas accións de mellora propostas semellan excesivamente formais. Recoméndase que se aborde a modificación do título no momento en que sexa posible.	Sí

2.3 Alegacións do Plan de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Descrición das alegacións	Consideración do equipo avaliador
<p>Sorprende un pouco el comentario relativo a que en las reflexiones de los responsables del título no parecen encontrarse puntos débiles que conduzcan a la mejora continua, cuando las cinco nuevas acciones de mejora (fichas 33 a 37) planteadas en el <i>Autoinforme de Seguimiento</i> presentado tienen su origen en la detección de puntos débiles que deberían ser solucionados. Al margen de esto, hay determinados aspectos relacionados con el plan de estudios y la planificación y desarrollo del máster, que, como se ha adelantado en comentarios previos, serán objeto de una próxima modificación de la memoria, a la espera de que se despeje el mapa de nuevas titulaciones del SUG.</p> <p>En cuanto al comentario “<i>Hai puntos febles detectados que non levan asociadas accións de mellora (distribución de cualificacións do TFG...)</i>”, entendemos que se refiere al TFM y, como ya se ha explicado en alegaciones anteriores, el origen de esta problemática, como otras muchas deficiencias que afectan a la programación y desarrollo de la docencia (p. ej, plazos de matrícula y entrega de actas, ausencia de una plataforma de docencia única, etc.), deberían ser resueltas cuanto antes por instancias superiores a la Comisión Académica, pues perjudican notablemente la organización, planificación y marcha docente de las titulaciones interuniversitarias como la nuestra.</p> <p>Tras revisar cuidadosamente el citado documento y la evidencia E12 hemos comprobado que las cinco acciones de mejora (fichas 33 a 37) que contiene el <i>Autoinforme sen reflexión</i> coinciden con las cinco últimas fichas incluidas en el <i>Plan de mejoras</i> (evidencia E12), por eso no entendemos muy bien el comentario “<i>No documento Autoinforme sen reflexión, na aplicación Avalia, recóllense dúas fichas de accións de mellora para os puntos débiles detectados, que non recolle o Plan de Melloras na Evidencia E12</i>”.</p>	<p>Modifícase a valoración <input checked="" type="checkbox"/> Si, parcialmente <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Trátase de recomendacións xerais para que se realice, e quede evidencia, da reflexión sobre os puntos débiles detectados no Seguimento do curso 2015/16.</p> <p>Considérase que a puntuación total do criterio de B para 2015/16 segue sendo axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado.</p> <p>Ao non atopar nos documentos Autoinforme sen reflexión e a evidencia E12 as dúas accións de mellora a máis, retírase o comentario recollido no informe provisional de avaliación interna.</p>
<p>Aunque podamos coincidir en que muchas de las acciones de mejora planteadas son excesivamente formales, no debemos olvidar que la mayor parte de ellas responden a ciertos requerimientos y recomendaciones de los evaluadores, sobre las cuales , en ocasiones, se agradecería una mayor concreción que facilitara su interpretación para poder dar un enfoque más atinado a las acciones de mejora. Al margen de este deseo, ya se ha dicho en alegaciones anteriores planteadas en este documento, que la modificación de la estructura y aspectos organizativos del título se producirá una vez se definan las nuevas titulaciones “afines” que se impartirán a partir del curso 2018-19 en el SUG.</p> <p>Respecto al comentario concreto relacionado con la potenciación de la orientación profesional del máster, nos gustaría hacer constar las siguientes consideraciones:</p> <p>1) Es cierto que el máster tienen una orientación profesionalizante, pero también investigadora que los alumnos pueden continuar a través del Programa de Doctorado de Biotecnología Avanzada. En cualquier caso, en un campo tan cambiante como el de la Biotecnología, desligar la actividad productiva empresarial de los procesos de I+D+i resulta casi imposible pues, en último término, el rendimiento y crecimiento de las empresas del sector depende en gran medida</p>	<p>Modifícase a valoración <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Trátase de recomendacións xerais para que se realice, e quede evidencia, da reflexión sobre os <u>puntos débiles</u> detectados no Seguimento do curso 2015/16. Unha reflexión, cos resultados obtidos do curso 2015/16, parecida á recollida agora nesta alegación, é o que se pretende no Seguimento cada curso. Con todo, nas consideracións 1 a 2a-2e inclúense análises e accións de mellora, que non quedaron recollidas no Plan de Melloras, ou as análises non se deixaron recollidas no informe de seguimento.</p> <p>Modifícase a valoración deste aspecto a B.</p> <p>Considérase que a puntuación total do criterio de B para 2015/16 segue sendo axeitada, con posibilidades de mellora neste aspecto valorado.</p>

de los esfuerzos que destinen sus responsables a desarrollar y/o optimizar nuevos productos y/o procedimientos. En este sentido creemos que los trabajos de investigación aplicada que se están potenciando en nuestra titulación, sean o no realizados en el seno de una empresa, responden a una formación competencial óptima para incorporarse al mercado de trabajo dentro del sector biotecnológico. De hecho, la incorporación de algunos de nuestros titulados a la plantilla de empresas punteras del sector como CZ Veterinaria o LONZA Biologics es un claro ejemplo de la capacitación profesional de nuestros titulados.

2) Aunque como hemos dicho en el punto anterior, nuestro máster no debe descuidar tampoco la orientación investigadora, la Comisión Académica ha sido siempre especialmente sensible a la formación profesional de nuestros estudiantes, como revelan las siguientes evidencias:

a) En el plan de estudios existen diversas materias que están relacionadas directamente con el diseño y optimización de nuevos productos y procesos de producción biotecnológicos, la gestión eficaz, la calidad y los procesos de auditorías de empresas biotecnológicas, los análisis de alimentos, la seguridad y la trazabilidad alimentaria, etc.,

b) La participación en la docencia de diversos profesionales de empresas como CZ Veterinaria, LONZA Biologics, Estrella Galicia, CAMM, IVI Vigo, ESGAM, etc., docencia que los alumnos valoran especialmente y que contribuye notablemente a la orientación profesional de la titulación

c) La realización obligatoria por parte de los estudiantes de casi 400 h presenciales de prácticas externas curriculares en empresas del sector, que permiten a los alumnos poder poner en práctica y perfeccionar sus competencias profesionales.

d) La publicación entre nuestros estudiantes de los programas *Erasmus Prácticas*, que permiten realizar estancias de formación en empresas/entidades del ámbito comunitario, y de las *bolsas del Campus do Mar para la realización de prácticas extracurriculares remuneradas* en ciertas entidades para realizar tareas del ámbito biotecnológico.

e) La potenciación creciente de los TFM de carácter aplicado, se realicen en los laboratorios de las dos universidades participantes o en entidades (CINBIO, INIBIC, etc.) o empresas colaboradoras (ANFACO-CECOPESCA, CZ Veterinaria, etc.).

Creemos, por tanto, que todos estos aspectos, que en su mayoría responden a la propia estructura y concepción inicial del título, contribuyen a potenciar la orientación profesional del máster, sin descuidar tampoco la orientación investigadora que, como se ha dicho antes, también es de vital importancia para el progreso del sector empresarial en el campo de la biotecnología.

Por todo lo expuesto en las alegaciones a este apartado, la Comisión Académica entiende que la valoración del apartado de Coherencia debería ser reconsiderada al alza.